

**DETERMINANTES DE LA POBREZA OCULTA: UNA APROXIMACIÓN
ECONOMÉTRICA DESDE LOS MODELOS LOGIT Y PROBIT EN BOGOTÁ PARA
2014**

**JOSÉ ALEJANDRO ESTRADA MACEA
MATEO ARMANDO JUNCA PARDO**

**UNIVERSIDAD DE LA SALLE
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y SOCIALES
PROGRAMA DE ECONOMÍA
BOGOTÁ, COLOMBIA
2017**

**DETERMINANTES DE LA POBREZA OCULTA: UNA APROXIMACIÓN
ECONOMÉTRICA DESDE LOS MODELOS LOGIT Y PROBIT EN BOGOTÁ PARA
2014**

Presentado por:
JOSÉ ALEJANDRO ESTRADA MACEA
MATEO ARMANDO JUNCA PARDO

Trabajo de grado para optar por el título de:
ECONOMISTA

Asesor
Álvaro Andrés Pulido Castrillón
Docente Investigador

UNIVERSIDAD DE LA SALLE
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y SOCIALES
BOGOTÁ D.C.
2017

RESUMEN

Si bien *la pobreza oculta* es un fenómeno que parece haber nacido en la actualidad, se puede discutir como una problemática que viene construyéndose desde hace mucho tiempo y no tuvo visibilidad; sin embargo ha sido inexplorada tanto por la academia como por los creadores de políticas públicas. Para intentar describir las características económicas y socio-demográficas de la población que se encuentra en esta situación se analizó la Encuesta Multipropósito para Bogotá realizada en 2014. Los resultados encontrados en los modelos Logit y Probit, muestran que hay ciertas características (edad, sexo, nivel educativo, acceso a servicios, tipo de vivienda, entre otros) que hacen que un individuo tenga una mayor probabilidad de encontrarse en una situación de *pobreza oculta*.

Términos clave: Pobreza, pobreza oculta, política pública, modelo logit y probit.

Clasificación JEL: C25, I32, J18, Z13.

ABSTRACT

The phenomenon now known as *hidden poverty*, seems to have been born in the recent times, it could be an old problem that didn't have visibility and that has been unexplored by the academy as well as *the public-policy creators*. In order to describe the economic and socio-demographic of the population that faces The Multiproposal Survey for Bogota conducted in 2014 (EMB2014) was analyzed. The results found in the Logit and Probit Models, show how some variables such as; age, sex, educative level, access to public services, type of housing for naming a few, make and individual to have a higher probability to find himself in a *hidden poverty* situation.

Key Words: Poverty, hidden poverty, public policy, logit and probit model.

JEL Classification: C25, I32, J18, Z13.

TABLA DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	1
1. ¿QUÉ ES LA POBREZA? UNA CONSTRUCCIÓN TEÓRICA DESDE VARIOS ENFOQUES.....	3
1.1. Enfoque Filosófico	3
1.2. Enfoque Psicológico	6
1.3. Enfoque Sociológico	8
1.4. Enfoque Económico	10
1.5. Pobreza oculta	11
2. LA INSTITUCIONALIDAD SOBRE LA POBREZA EN COLOMBIA	14
2.1. La pobreza desde los Planes de Desarrollo.....	19
2.1.1. Plan Nacional de Desarrollo.....	19
2.1.2. Planes de desarrollo recientes para Bogotá	20
3. ESTADÍSTICAS OFICIALES SOBRE LA POBREZA EN COLOMBIA.....	23
3.1. Pobreza Monetaria en Colombia.....	23
3.1.1. Pobreza Monetaria en Bogotá	25
3.2. Pobreza basada en el Índice de Pobreza Multidimensional	27
3.2.1. Pobreza Multidimensional en Bogotá	29
3.3 Pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas	30
4. DETERMINANTES DE LA POBREZA OCULTA EN BOGOTÁ PARA EL AÑO 2014	30
4.1. Modelo Logit	31
4.2. Modelo Probit	33
4.3. Máxima Verosimilitud	33
4.4. Base de datos utilizada.....	34
4.5. Estimaciones iniciales	35
4.6. Estimaciones finales.....	40
5. CONCLUSIONES.....	46
6. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	18
7. Anexo.....	21

Indice de Figuras

<i>Figura 1. Diagrama de espina de pescado sobre la legislación de pobreza en Colombia.....</i>	<i>14</i>
<i>Figura 2. Incidencia Total Nacional Pobreza Monetaria (2012-2016).....</i>	<i>23</i>
<i>Figura 3. Incidencia Total Nacional Pobreza Monetaria Extrema (2012-2016).....</i>	<i>25</i>
<i>Figura 4. Bogotá, Pobreza Monetaria.....</i>	<i>26</i>
<i>Figura 5. Bogotá, Pobreza Monetaria Extrema.....</i>	<i>26</i>
<i>Figura 6. Total Nacional Pobreza Multidimensional.....</i>	<i>28</i>
<i>Figura 7. Total Nacional Pobreza Multidimensional.....</i>	<i>29</i>

Indice de Cuadros y Tablas

<i>Cuadro 1. Cuadro Comparativo Planes de Desarrollo para Bogotá D.C (2012-2020)</i>	20
<i>Cuadro 2. Dimensiones y Variables del IPM de Colombia</i>	27
<i>Cuadro 3. Signos esperados y resultados de los efectos marginales</i>	43
<i>Cuadro 4. Variables explicativas elegidas para las estimaciones logit y probit</i>	34
<i>Tabla 1. Población Estratos medios y altos en Bogotá 2014</i>	26
<i>Tabla 2. Estimación del Modelo Logit-Probit sin Depurar</i>	38
<i>Tabla 3. Población categorizada como pobre dependiendo del sexo del jefe de hogar para los estratos 3, 4, 5 y 6 en 2014</i>	39
<i>Tabla 4. Estimación de Modelo Logit-Probit Depurado</i>	39
<i>Tabla 5. Efectos marginales y coeficientes Logit-Probit</i>	41
<i>Tabla 6. Odds-Ratio del Modelo Logit</i>	41

INTRODUCCIÓN

La temática de la “pobreza oculta” es un tema de investigación reciente en el campo de las ciencias sociales, más aún en el territorio colombiano y específicamente en Bogotá. Las investigaciones que se realizan en torno a la “pobreza oculta” son escasas, dada la extensión y subjetividad que poseen las encuestas para la determinación de esta misma. Algunos trabajos e investigaciones, si bien no enfatizan totalmente en la “pobreza oculta”, sirven como referencia para dar a entender conceptos claves y determinantes que posibilitan lograr una mejor comprensión de este tipo de pobreza.

El interés científico de la presente investigación, se basa en la importancia de la identificación de variables socioeconómicas, expuestas en la Encuesta Multipropósito, que lleven a un ciudadano a ser considerado “pobre oculto”; así mismo, a través de esta identificación se busca dar las pautas para la gestión de políticas públicas en aras de prevenir la propagación o el crecimiento de la “pobreza oculta” en la sociedad bogotana. Además, este estudio pretende darle una finalidad técnica que requiere al estudio demográfico realizado previamente por la Secretaría de Planeación Distrital, el cual aborda la problemática desde una perspectiva teórica.

El presente documento se divide en 5 secciones, en la primera parte se buscó entender que significa *pobreza oculta* pero, antes de partir al análisis sobre cuál es su funcionamiento, se buscó comprender el fenómeno de la pobreza en general, construyendo una concepción multidisciplinar que tomó los criterios principales de los enfoques: filosófico, psicológico, sociológico y finalmente, se busca convergencia de dichos enfoques con la economía, como base conceptual para todo el desarrollo del trabajo. Posteriormente se da a conocer algunas de las investigaciones, nacionales e internacionales, que han sido realizadas sobre el tema de pobreza oculta en años recientes.

La segunda parte del documento presenta la visión normativa y de regulación que se tiene en Colombia sobre la pobreza, a partir de un análisis legislativo e institucional en el cual se presentan

las políticas públicas¹ creadas con el fin de mejorar las condiciones de los individuos (asistencia y focalización) que se encontrasen en una situación de pobreza. En la tercera parte del documento se presenta el panorama nacional (Colombia) y local (Bogotá) de la pobreza, de acuerdo a las dos metodologías más relevantes para su medición.

En la cuarta parte se presenta la metodología y resultados de los modelos Logit y Probit, con los cuales se encontraron ciertas características que aumentaban la probabilidad de un individuo de encontrarse en una situación de pobreza oculta. Por último, concluye el documento que la pobreza oculta es un fenómeno relevante en la sociedad bogotana y que sus determinantes permiten implementar políticas públicas que permitan reducir el impacto de este flagelo.

¹ “Hay que entender que la política pública es un conjunto de elementos y procesos que, con la participación activa o voluntariamente inactiva de alguna institución gubernamental o autoridad pública, se articulan entre sí para lograr el mantenimiento o modificación de algún aspecto del orden social “(Deubel, 2015, p. 36).

1. ¿QUÉ ES LA POBREZA? UNA CONSTRUCCIÓN TEÓRICA DESDE VARIOS ENFOQUES

Al momento de tomar la decisión de realizar una investigación que contribuya a mejorar las condiciones en las cuales se encuentran los individuos que viven en situación de pobreza, es importante la caracterización de esta población, por lo tanto, cualquier error metodológico en la medición o concepción de esta población puede generar ineficiencias en cualquier intento de mejorar su calidad de vida.

Convencionalmente se ha concebido la pobreza desde diferentes enfoques o perspectivas. Al ver este fenómeno desde el punto de vista meramente económico o monetario se distorsionaría la meta de conseguir una comprensión ecléctica del mismo. Por ende, en el documento se propone un análisis de tipo transversal, donde diferentes enfoques refuercen la teoría económica y social sobre la pobreza.

1.1. Enfoque Filosófico

Como punto de partida vale comprender la pobreza desde un enfoque filosófico o epistemológico. A pesar de que la pobreza no ha sido uno de los temas más importantes en los estudios de filosofía política, los abordajes provenientes desde esta disciplina hacen algunos aportes descollantes. Los pocos estudios filosóficos sobre pobreza son realizados desde la rama de la ética, de aquí que sería negligente por parte de la investigación no tener en cuenta la teoría de la justicia distributiva de John Rawls (2011), la cual plantea que lo realmente justo y racional en un sociedad democrática es tomar como prioridad que todos los individuos tengan la misma promoción de bienes primarios² es decir, que los individuos cuenten con los mismos derechos y libertades básicas, ya que una sociedad democrática debe velar por todos los individuos y en aquellos casos donde los mismos individuos se ven privados de sus “derechos y libertades”, las políticas públicas son el mecanismo por el cual la sociedad se puede encaminar hacia un punto más “humano”, por así decirlo (p.172-177).

² Rawls (2011) propone como bienes primarios: a) derechos y libertades básicas; b) libertad de desplazamiento y ocupación; c) poder acceder a puestos y cargos de responsabilidad en instituciones públicas; d) ingresos y riqueza; e) las bases sociales de respeto a sí mismo (p. 174)

Las críticas del estudio de la filosofía en torno a temas del bienestar han sido más planteadas como críticas de fondo y no de forma, ya que la filosofía ha ahondado más en cómo debe ser concebido el bienestar y cómo las personas deben llegar a él, y menos en acciones que vayan a tener una incidencia “práctica”. Pogge (2002) propone que la teoría filosófica de la pobreza tiene que ser una teoría normativa acerca de la justicia global y, en este sentido, se acerca a la teoría de Rawls, pues a su parecer una pobreza extrema vuelve a las personas vulnerables y frágiles (p. 5).

El término tampoco aparece en varias enciclopedias de filosofía (Comp., Ted Honderich, 1995/2001). No obstante, se ha de reconocer los aportes de investigadores como Peter Singer, quien desde la ética aplicada ha emprendido esfuerzos significativos en lo relativo a la comprensión teórica de la pobreza, donde plantea una posible “solución” a esta problemática proponiendo repensar las actitudes que nosotros como sociedad tenemos ante ella. Singer (2002), en el artículo “El pan que retienes le pertenece al hambriento”, cita a Tomás de Aquino para los efectos de señalar que “*aquello que un hombre tenga en superabundancia, por derecho natural, debe dárselo al pobre para su sustento*”, es decir, que si las personas ricas a nivel mundial otorgaran un monto substancial de dinero, el cual no significa un sacrificio grande para ellos, las dinámicas de pobreza absoluta no serían tan difíciles de tratar, con lo cual Singer se acercaría a la teoría re-distributiva de la justicia propuesta por Rawls (p. 5.)

Por su parte, Sen (2009), hace una crítica a la teoría de la justicia de Rawls, mencionando que el movimiento de bienes primarios no es exactamente un tema concerniente al pensamiento filosófico convencional, dado que la temática viene más adherida a la razón práctica. Otro aspecto cuestionado por Sen a la teoría de Rawls, radica en el hecho de que, para el primer autor, Rawls sobrepone a la libertad como prioridad. En este sentido, Sen reconoce la importancia de la libertad, pero, al mismo tiempo, comprende que ésta no se debe tener como prioridad cuando se trata de intervenir en situaciones de pobreza (p. 92-95).

Al revisar el concepto de “capacidades” de Sen (2000) se puede notar cierta influencia del pensamiento de Rawls, siendo el desarrollo de las capacidades la condición sin la cual no sería posible dar el paso de los derechos a las libertades. Sen se distancia de la teoría de la justicia distributiva de Rawls, exponiendo que no sólo las instituciones son las que garantizan la justicia

social, ya que muchos otros factores son los que dan fortaleza al bienestar de los actores constitutivos de una sociedad.

En este sentido, Sen (2000) propone que la pobreza debe concebirse como la privación de capacidades básicas y no meramente como la falta de ingreso, aunque admite que la falta de renta es una de las principales causas de pobreza y, en este sentido, quizás estaría de acuerdo con la teoría distributiva de Rawls. Empero, la perspectiva de Sen se sustenta en el supuesto según el cual las capacidades son intrínsecamente importantes, mientras la renta es instrumentalmente importante, por ende, a su parecer la desigualdad en renta tiene efectos diferentes de acuerdo a los espacios y dependiendo de variables relevantes como bienestar, libertad y calidad de vida.

La teoría de la justicia distributiva de Rawls posee un trasfondo jurídico, mientras que la teoría de Sen se fundamenta en el concepto de capacidades y, por lo mismo, se acerca un poco más a lo económico. Llegados a este punto, se hace necesario aclarar que las dos dimensiones que ofrecen los autores son complementarias, dado que resulta ser muy complejo el proyecto de entender un fenómeno político, sin hacer referencia tanto a lo económico como a lo jurídico.

Sin embargo, desde el punto de vista pragmático, la concepción de Sen acerca de la pobreza resulta ser superior a la de Rawls, ya que existe una diferencia sustancial en torno a la diversidad humana en las evaluaciones de justicia. La teoría de Rawls, si bien no desconoce la existencia de la diversidad humana, realiza una abstracción de dicha diversidad en el momento de seleccionar los principios de justicia, tal como lo propone a través del velo de la ignorancia. Rawls considera que tales diversidades no deberían incidir al momento de elegir los principios de justicia puesto que podrían acrecentar las desventajas que generar las distintas posiciones sociales.

Como contraparte, la teoría de las capacidades de Sen enfatiza en que la heterogeneidad individual es un tema que no se puede dejar atrás al momento de evaluar la justicia, ya que en palabras de Sen (2000): *“Los humanos somos profundamente diversos. Cada uno de nosotros es distinto de los demás, no solo por las características externas, sino también por nuestras características personales, como la edad, el sexo, la propensión a la enfermedad y las condiciones físicas y mentales. (p.9)”*

Para Sen (2000), el anterior factor es muy importante, dado que no contemplar dichas diferencias puede conllevar a una situación de desigualdad, ya que tratar a todos por igual conllevaría a un trato injusto para los individuos que se encuentran en posiciones poco favorables. En segundo lugar, parece más que pertinente abordar un enfoque psicológico sobre la pobreza puesto que este permitiría tener una aproximación de los patrones de comportamiento y salud de un individuo que se encuentra en una situación de pobreza.

1.2.Enfoque Psicológico

La orientación de la psicología en torno al estudio de la pobreza se ha enfocado principalmente en comprender cómo un individuo que se encuentra en una situación de pobreza se percibe a sí mismo a partir del contexto con el cual se relaciona y cómo los comportamientos que tiene hacen que salir de una situación de pobreza sea más difícil. Las ramas de la psicología (la psicología social³ y la psicología comunitaria) han tomado como foco la forma en la que un individuo se ve afectado por el ambiente en el cual se desenvuelve.

Con el fin de caracterizar efectivamente a los individuos que comparten ciertas características, la psicología social ha presentado una predilección por dividir las poblaciones con el fin de encontrar la forma en la cual las interacciones afectan a los grupos estudiados. Hewstone y Fell (2015), exponen que el punto de partida para analizar la pobreza desde la psicología social ha sido principalmente el estudio de cómo los individuos que hacen parte de un grupo perciben a otro grupo distinto, llámese pobres o no pobres.

Dentro de estas dinámicas se expone que el hecho de estereotipar o presentar una actitud negativa frente a la población en situación de pobreza, tiene efectos que empeoran las relaciones entre los grupos (p.12). Es importante tener en cuenta que las dinámicas de los grupos afectan significativamente a cada individuo, incidiendo incluso en su salud mental y en su percepción propia. Gran parte de la psicología explica cómo la pobreza es causada por externalidades como lo sería la discriminación sistemática o la “mala suerte”, y mediante el estudio de estas

² Cabe resaltar que la psicología social se diferencia de la sociología en cuanto la última aborda los problemas de una forma macro, interesándose por las interacciones y los grupos más que por el individuo.

características, se busca opacar el pensamiento de que la pobreza tiene una causalidad interna como lo sería la pereza o una baja inteligencia.

El simple hecho de crear un estereotipo sobre un grupo de individuos hace en muchos casos que ellos mismos lleguen a creer en ese estereotipo y esto desencadena una serie de consecuencias extremadamente negativas. Un individuo considerado como pobre, al creer que su situación reduce su eficiencia, como parte funcional de la sociedad, realmente hará que este se “aferre” a esta creencia, la cual efectivamente reducirá su desempeño.

La psicología social también ha tomado la tarea –ligeramente más pragmática-, de comprender cómo el hecho de que un individuo se encuentre en una situación de pobreza afecta su salud mental. En estos términos, no se debe dudar si esto ocurre o no, dado que una considerable cantidad de estudios llegan a la misma conclusión: la pobreza efectivamente afecta la salud mental de los individuos.

Por su parte, la desigualdad en el ingreso dentro una sociedad puede generar problemáticas que no serían evidentes si se realiza un juicio *ex ante*; por ejemplo, Wilkinson (1996) plantea que al presentarse una alta desigualdad en los ingresos dentro de una sociedad se empieza a generar estrés, frustración e inestabilidad familiar, lo cual desencadena otros problemas para la sociedad como lo serían: tasas de homicidio, crimen y violencia más altas.

Murali y Oyebode (2004) recopilan una serie de estudios en los cuales se demuestra como la salud se ve afectada por el hecho de que una persona se encuentre en una situación de pobreza⁴, y el punto de partida son las consecuencias del estrés generado por una posición social poco favorable. La primera evidencia es la depresión, la cual tiene una presencia significativa en individuos que llevan largos periodos de tiempo desempleados o en un empleo con una remuneración muy baja, pues se demostró que conforme un individuo envejece la depresión se reduce. La segunda relación encontrada es con el suicidio, el cual también muestra una relación significativa, específicamente en áreas muy pobladas. La tercera relación encontrada es con el abuso de alcohol y de sustancias

⁴ Cabe resaltar que en muchos casos los individuos pobres no tienen un eficiente acceso a la salud lo cual causa en casos de enfermedad que sean “más vulnerables”

psicoactivas, donde los individuos poco capacitados (en términos de empleo) tienen una alta tendencia por tener problemas de salud relacionados con el exceso de alcohol.

Los puntos anteriores demuestran que el hecho de encontrarse en una situación de pobreza efectivamente afecta al individuo en términos de integridad física y mental, por tal razón es innegable que luchar contra la pobreza debería ser uno de las prioridades de las políticas públicas.

Por otra parte, Hewstone & Fell (2015) plantean que, en la psicología social, la manera más efectiva para reducir los estereotipos es el contacto entre grupos, pues se ha comprobado que, al momento de existir un contacto entre grupos, la perspectiva del grupo “externo” mejoró al realizar el contacto. Asimismo, se denota que los individuos “no pobres” al percibir al grupo de “los pobres” negativamente y ver que se está realizando una política pública que tenga un énfasis social en el cual se ayude al grupo vulnerable, el grupo de los “no pobres” buscará una salida para realizar un aporte menor, dado que preferirían que el presupuesto público se utilizara de otra manera. (p. 13-15)

1.3.Enfoque Sociológico

Al hacer investigación a un tema como la pobreza, que contiene intrínsecamente un análisis respecto al individuo y su rol en la sociedad, es pertinente indagar cómo los teóricos del cambio social han concebido el concepto de pobreza desde un enfoque diferente al ordenamiento económico. Si bien, no hay autores que hayan escrito una teoría consolidada acerca de la pobreza desde el enfoque puramente sociológico, es pertinente traer a colación algunos autores como Max Weber, desde su “teoría de la estratificación”, y a George Simmel, desde su aproximación al concepto de pobreza.

En primer lugar, Weber (1985) presume que, al analizar la pobreza y la inequidad desde factores netamente económicos, se limita significativamente la concepción de las dinámicas que se presentan en una sociedad. Tomando a este supuesto como punto de partida, Weber propone un análisis desde la clase, el estatus y el poder, con el fin de llegar a su teoría de la estratificación, la cual plantea que en tanto que las “clases” corresponden auténticamente al orden económico, los

«grupos de status» se sitúan dentro del orden social, esto es, dentro de la esfera de distribución de «honor». Desde estas esferas, las clases y los grupos de *status* se influyen mutuamente, e influyen sobre el orden legal y, a su vez, son influidos por éste. Pero los partidos habitan una mansión de «poder». Su acción se orienta a la adquisición de “poder” social, o sea, influir sobre las acciones comunales, sea cual sea su contenido

Por otro lado, Simmel (1908, citado por Fernández, 2000), plantea una forma “diferente” de abordar el concepto de pobreza y:

clarifica los problemas de definición de este fenómeno con una aproximación constructivista, rigurosa y heurísticamente fecunda, que permite comprender la formación de la categoría de pobre y los complejos vínculos que mantiene con el conjunto de la sociedad, rompiendo así con todo tipo de concepciones naturalistas o substancialistas aún en boga en los debates científicos y políticos actuales, frecuentemente enraizados en la sociología espontánea. (p.3)

Teniendo en cuenta la interpretación de Fernández, podríamos decir que Simmel plantea que la pobreza debe analizarse como un concepto integral, construido en la interdisciplinariedad. Ahora bien, entrando de lleno a la concepción de pobreza de Simmel (1977), se destaca que para el autor:

El pobre como categoría sociológica, no es el que sufre determinadas deficiencias y privaciones, sino el que recibe socorros o debiera recibirlos, según las normas sociales. Por consiguiente, en este sentido, la pobreza no puede definirse en sí misma como un estado cuantitativo, sino sólo según la reacción social que se produce ante determinada situación (p. 517).

Así, la pobreza debe ser vista entonces como una forma de interacción social y no como el simple hecho de privación material, en virtud del cual se considera al individuo como pobre. En otras palabras, este tipo de pobreza es generada a través de una reacción social que señala a algunas personas como necesitadas de ayuda, de acuerdo con los criterios vigentes en determinado momento en una sociedad concreta.

En síntesis, desde la literatura sociológica se intenta construir un objeto de estudio basado en la noción de pobreza, que al parecer se han quedado un poco cortos o, por lo visto, no han tenido una

relevancia científica “fuerte” como los conceptos creados a través de otras corrientes de pensamiento. Al parecer el enfoque sociológico es más visto como una especie de “complemento” para el refuerzo de los demás enfoques de pobreza, quizá el enfoque psicológico, visto desde la reproducción de los comportamientos considerados característicos de los pobres, pueda ser una ampliación o también un complemento del enfoque sociológico.

1.4. Enfoque Económico

La pobreza es una temática concebida de una forma distinta desde cada escuela de pensamiento económico. En este sentido, parece adecuado evitar entrar en choques teóricos que puedan sesgar o distorsionar los resultados de la investigación. Partiendo de lo anterior, este documento propone realizar un análisis del postulado económico acerca de la pobreza, a partir del enfoque de “las capacidades” propuesto por Amartya Sen.

A pesar de reconocer la importancia teórica de las ideas de Rawls, Sen se distancia de la teoría de la justicia distributiva, exponiendo que no sólo las instituciones son las que garantizan la justicia social, sino que muchos otros factores son los que dan fortaleza al bienestar de los actores constitutivos sociedad, por lo cual Sen afirma que la teoría de Rawls no es realmente “práctica”.

Sen (2000) propone que la pobreza debe concebirse como la privación de capacidades básicas y no meramente como la falta de ingreso, aunque admite que la falta de renta es una de las principales causas de pobreza y, en este sentido, quizás estaría de acuerdo con la teoría distributiva de Rawls. Esta perspectiva obedece a que las capacidades son intrínsecamente importantes, mientras la renta es instrumentalmente importante. Sen agrega que la desigualdad en renta tiene efectos diferentes de acuerdo a los espacios y dependiendo de variables relevantes como el bienestar, la libertad y la calidad de vida.

En otro sentido, Townsend (1993) analiza tres concepciones de la pobreza que se han desarrollado en el siglo XX, la pobreza como privación relativa⁵, como subsistencia⁶ y como necesidades básicas⁷.

En torno a un concepto más general, Gordon (2004) afirma que: “se consideran pobres a aquellas personas, familias o grupos de personas cuyos recursos resultan tan limitados que se traducen en su exclusión del nivel de vida mínimamente aceptable en el Estado donde vive, tomando como referencia la definición de pobre dada por el Consejo de Europa en el año de 1984”. (p.51)

Las nociones anteriores se refieren a la pobreza como la situación en la que viven los actores de la sociedad cuyos recursos no les permiten cumplir las demandas sociales y costumbres que han sido asignadas a los ciudadanos. En este sentido la población presenta condiciones que se pueden observar, describir y medir.

En síntesis, es de destacar que se han retomado 4 enfoques o abordajes de la pobreza para tener una visión general del concepto y no llegar a conclusiones erradas o poco argumentadas al momento de tratar un concepto que presenta una amplia diversidad. Teniendo claro algunos de los enfoques más importantes de la pobreza, es momento entonces de tratar el concepto de pobreza oculta de una forma más concisa.

1.5. Pobreza oculta

Un pobre oculto se puede considerar como el individuo que es víctima de los errores de medición o de una concepción desacertada de pobreza. En este documento se dará preponderancia a dos de las cinco maneras en las cuales se plantea que se oculta la pobreza según la Secretaría de Planeación Distrital, como lo plantean (González & León, 2014, págs. 417-418):

⁵ La privación relativa puede ser definida de manera objetiva, como una medición del contenido real o material de ese “tener menos que otros”.

⁶ Satisfacer las condiciones mínimas necesarias para la subsistencia: ingesta alimentaria, techo, vestido y asistencia sanitaria.

⁷ Identifica las carencias críticas en una población. Usualmente utiliza indicadores directamente relacionados con cuatro áreas de necesidades básicas de las personas (vivienda, servicios sanitarios, educación básica e ingreso mínimo).

- Se oculta la situación de pobreza cuando una población empobrecida, desde los conceptos de pobreza coyuntural y pobreza relativa, oculta la situación de manera intencional por diferentes razones no excluyentes: desconocimiento de sus derechos, falta de credibilidad en los gobiernos, vergüenza social relacionada con el estatus social, etc.
- Se oculta cuando se asumen unos parámetros, reglas y correlaciones estructurales, como el caso de las estratificaciones que no permiten ver nuevas situaciones en la pobreza en los estratos medios y altos. Por ejemplo, cuando se asume que en los predios con estratificaciones altas habitan personas con capacidad económica, sin considerar las condiciones de vida actuales y reales de estas personas y sus necesidades. (p. 417-418)

Uno de los trabajos precursores en tratar el tema de la pobreza oculta en el ámbito local, haciendo un énfasis en el efecto que tiene dicha pobreza entre los pequeños y medianos empresarios del sector de la localidad de Usaquén en Bogotá, se titula “Caracterización de la pobreza oculta en la Localidad de Usaquén” (Duque, Mendoza y Tarazona, 2011). Allí los autores buscaron dar respuesta a las inquietudes planteadas por la Alcaldía Local de Usaquén, donde se desconoce el fenómeno de la pobreza oculta entre las clases media y alta. Los investigadores concluyen, que una reducción en los ingresos de los hogares estudiados, derivados de la pérdida del empleo de uno de los integrantes de la familia, conlleva a cambios en los hábitos de compra y consumo del hogar, siendo los más relevantes el cambio de sitio de compra de bienes y servicios en busca de menores precios o la reducción de su respectiva.

Con el pretexto de mostrar una medición alternativa de la pobreza en el país y en la región de América Latina, Osorio y Quintero (2006) publican el estudio de la “pobreza subjetiva”. Los autores buscan dar a entender que con el estudio de la pobreza subjetiva se pueda llegar a crear políticas más eficientes, las cuales coadyuven a combatir la pobreza. Los resultados muestran que la pobreza es un fenómeno multidimensional, el cual requiere ser abordado desde múltiples enfoques complementarios. Además del punto anterior, los autores enfatizan que la percepción que tengan los pobres de ellos mismos y la valoración que realicen del contexto en el que se desenvuelven, es un importante insumo para la formulación y ejecución de las políticas públicas, que promuevan un trato múltiple de la pobreza, en el que se le aborde de manera diversa.

González y León (2014) caracterizan la pobreza presente en hogares que habitan los estratos 3 y 4, en 7 localidades de Bogotá. Por una parte, desagrega información por edad y sexo, y explora cómo en algunos hogares que habitan estos estratos se vulneran sus derechos al trabajo, a la educación, a la salud, a una vivienda y a una pensión. Así mismo, muestra cómo se ven afectadas sus relaciones y redes familiares y sociales. Por otra parte, el estudio combina un análisis cuantitativo con un análisis cualitativo a través de conversatorios con habitantes de 12 barrios de estratos 3 y 4, a partir de los datos de la Encuesta Multipropósito de Bogotá (EMB) para 2011.

Los autores sugieren una reflexión sobre la estratificación actual en la ciudad y se muestra cómo esta manera de estratificar puede eventualmente ocultar situaciones de pobreza crónica, pobreza reciente y, a veces, indigencia en hogares de estratos medios de Bogotá. Por último, expone una serie de recomendaciones para que las políticas públicas saquen a la luz esta problemática y para desarrollar nuevas investigaciones en este campo.

Los resultados de la EMB y comparados con reflexiones de los conversatorios, demostraron que este problema puede ser concebido como estructural. Las personas que se encontraban en una situación de pobreza en los estratos 3 y 4 en las localidades Rafael Uribe Uribe, Puente Aranda y Barrios Unidos, presentan condiciones similares, pero los problemas aparecen en diferente proporción, siendo en algunos casos más frecuente la dificultad para acceder a jardines y colegios para los niños o, en otro, la recurrencia de aquellos problemas relacionados con el hacinamiento.

Podría parecer una encrucijada para las personas que se encuentran en esta situación, ya que ellos no pueden acceder a las ayudas estatales porque en todos los casos se prioriza a los individuos residentes en viviendas de estrato 1 y 2, además del hecho de que ni siquiera se alcanza la cobertura de estas personas por la sobredemanda que presenta el sistema.

2. LA INSTITUCIONALIDAD SOBRE LA POBREZA EN COLOMBIA

A lo largo del capítulo anterior se profundizó teóricamente en la concepción de pobreza desde diversos enfoques, así mismo, se expuso algunos de los aportes a la creación de políticas públicas que buscan generar beneficios para los individuos que se encuentran en una situación de pobreza, lo que inevitablemente implica analizar la postura “oficial” para el tema que se va a tratar y la normatividad existente en Colombia al respecto.

Si bien el tratamiento que se le da a la pobreza en la Constitución Política de Colombia no es explícito, la carta magna expresa de manera literal en su Artículo 2 que:

El Estado debe promover la prosperidad general y garantizar la efectividad de los principios, derechos y deberes consagrados en la Constitución; facilitar la participación de todos en las decisiones que los afectan y en la vida económica, política, administrativa y cultural de la Nación; defender la independencia nacional, mantener la integridad territorial y asegurar la convivencia pacífica y la vigencia de un orden justo (República de Colombia, 1991).

En este sentido, parece ineludible el hecho de que el Estado debe engendrar políticas que incidan en el bienestar de la población más vulnerable como se menciona en varios artículos posteriores. Tomando lo anterior como referencia, en este capítulo se adelanta una revisión de la legislación que cobija las políticas de pobreza y estratificación, ya que al tener esto claro se pueden hallar algunos errores metodológicos que no permiten que las políticas enfocadas en la pobreza sean efectivas.

Dado que ya se tiene un primer referente normativo para comprender la concepción general del Estado sobre la problemática que se está analizando, vale la pena proseguir con la legislación que atañe a la pobreza. Para este análisis se toman algunas de las últimas leyes con el fin de reconstruir el contexto actual sobre el cual se desarrollan las políticas públicas.

La legislación referente al tema de pobreza en Colombia se resume en la Figura 1 (*espina de pescado*), en la cual se observa la relación causal entre algunas leyes y decretos que tienen como fin mejorar las condiciones de vida de la población menos favorecida. Cabe aclarar que en estos términos se tendrá un énfasis especial en la medición de la pobreza y la razón por la cual cada ley

es estipulada y, posteriormente, se explica cómo se ha implementado cada una de las leyes referidas.

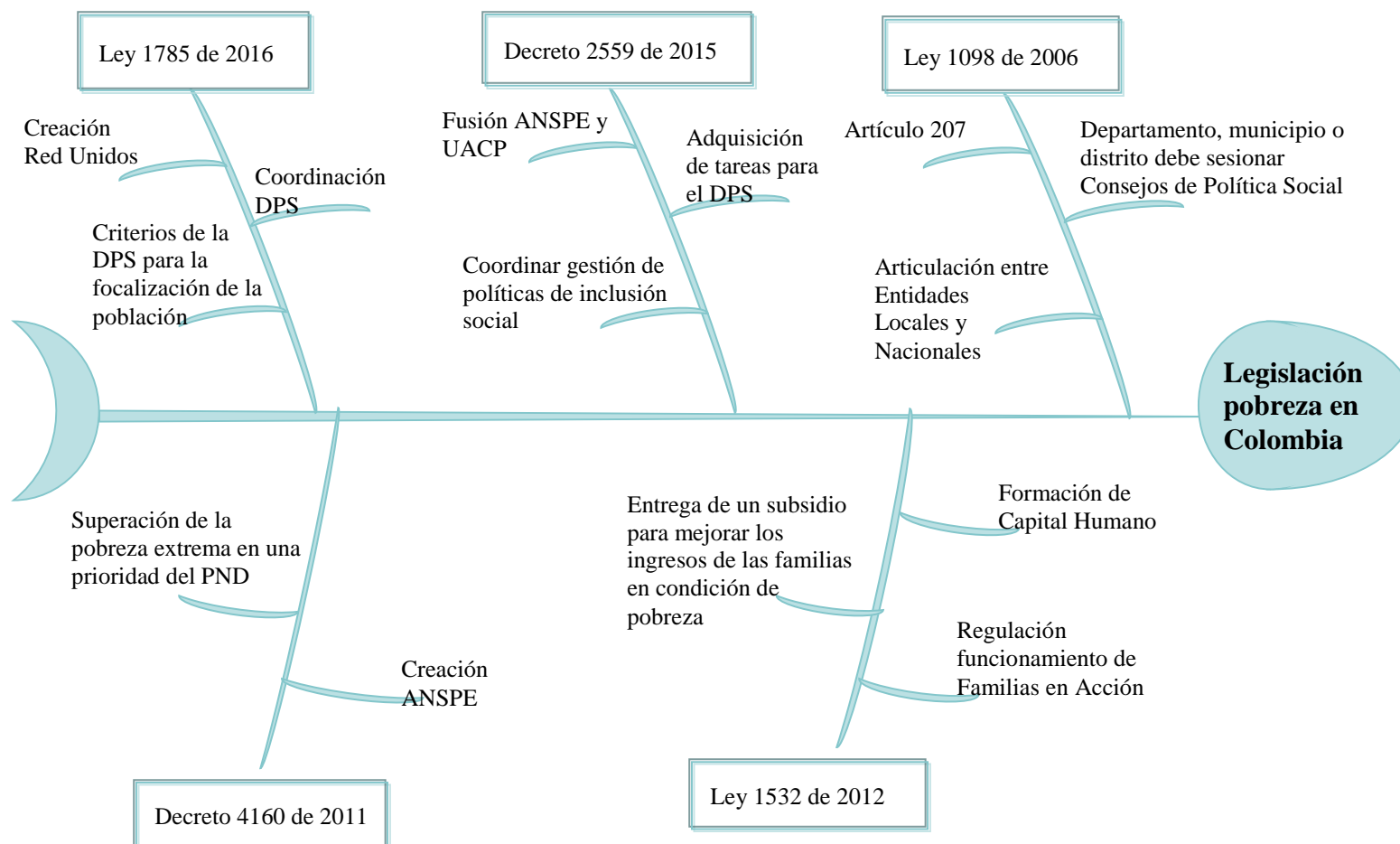
Así, la ley más reciente y que es el punto de partida de este análisis es la Ley 1785 de 2016, mediante la cual el Estado, representado por el Departamento Administrativo para la Prosperidad Social (DPS), establece la Red Unidos y estipula una serie de acciones tendientes a aumentar la oferta de los servicios sociales del Estado con la meta de erradicar la pobreza extrema.

Por su parte, el Decreto 4160 de 2011 creó la Asociación Nacional Para la Superación de la Pobreza Extrema (ANSPE), con el fin primordial de tener una organización que ayudara a la creación de políticas públicas con un énfasis especial en la superación de la pobreza extrema en Colombia. La ANSPE fue fusionada en el 2015 con la Unidad Administrativa para la Consolidación Territorial (UACT) en el Departamento Administrativo para la Prosperidad Social (DPS), el cual, a su vez fue creado a partir del Decreto 4155 del 2011 adquiriendo los poderes de la Agencia Presidencial para la Acción Social y la Cooperación Internacional.

La fusión previamente nombrada entre la ANSPE y la UACT fue reglamentada por el Decreto 2559 de 2015 en el cual se enuncia cómo será el nuevo funcionamiento y organización del DPS, que se encargará de promover todas las políticas públicas que tengan un énfasis social relativo a la reducción de la pobreza y la pobreza extrema.

La Ley 1532 de 2012 tiene como fin: “*contribuir a la superación y prevención de la pobreza y la formación de capital humano mediante el apoyo directo a la familia beneficiaria*” (República de Colombia, 2012). Con esta Ley se establece el funcionamiento del programa *Familias en Acción*. Este programa, como muchos otros manejados por el gobierno, se ciñen a los criterios manejados en el Sisben (Sistema de Identificación de Potenciales Beneficiarios de Programas Sociales), el cual da los criterios para definir a un individuo como pobre o no pobre. Este Sistema tiene el fin caracterizar la población más vulnerable, para la fácil focalización de los individuos los cuales serán beneficiados por una política o actividad

Figura 1. Diagrama de espina de pescado sobre la legislación de pobreza en Colombia



Fuente: Elaboración propia con base en las leyes orgánicas

La ley 1532, fue usada como arquetipo para la explicación de una política social que se adhiere al SISBÉN y la normatividad para la caracterización de la población en condición de pobreza se expondrá posteriormente en este capítulo.

A toda la normatividad reseñada anteriormente, se adhiere el Artículo 207 de la Ley 1058 de 2006 el cual plantea que todos “*los departamentos, municipios y distritos deberán sesionar Consejos de Política Social*”, así como tendrán “*la responsabilidad de la articulación funcional entre las Entidades Nacionales y las Territoriales*” (Congreso de Colombia, 2006), dado el nexo que deben tener las políticas nacionales con las locales en materia de pobreza.

Nótese que de cierta forma todas las normas, decretos y leyes tienen cierta convergencia con la Ley 1785 de 2016, dado que con la creación de la Red Unidos se busca tener como prioridad a la población que se encuentre en situación de pobreza extrema. Esta red debe incidir en todas las políticas públicas que se enfoquen en mejorar la calidad de vida de los individuos que se encuentran en una situación poco favorable.

En busca de las condiciones institucionales que forman una *Política sobre la pobreza*, se ha notado cierta disipación en las acciones que toma el Estado para promover acciones y estrategias que busquen ayudar a los individuos en una situación de pobreza. Al no haber una política centralizada sobre el tema a tratar, los actores que intenten incidir en la reducción de la pobreza tendrán una mayor dificultad en realizar su misión, por eso una de las labores a posteridad del Gobierno Central Colombiano debería consistir en crear un sólido ambiente institucional para el desarrollo de políticas que busquen reducir la pobreza.

En este sentido, todas las leyes enunciadas no tendrán el efecto que se espera si la población “pobre” no está bien “clasificada”, por errores de conceptuales o de medición, lo que no permitirá que los recursos que se destinen a través de las entidades del gobierno nacional estén focalizados, acorde a las necesidades requeridas.

2.1. La pobreza desde los Planes de Desarrollo

Ahora bien, es importante revisar como las leyes, decretos y demás normatividad se fundamentan en las diferentes políticas y estrategias de gobierno, lo cual hace necesario revisar lo establecido en los planes de desarrollo, tanto en el ámbito nacional como en lo local.

2.1.1. Plan Nacional de Desarrollo

Para la erradicación de la pobreza, más estrictamente la pobreza extrema, en el capítulo 3 del Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2014-2018, titulado “Colombia equitativa y sin pobreza extrema”, se hace manifiesta la intención del gobierno por erradicar la pobreza extrema en 2024 y reducir la pobreza moderada mediante la creación de empleo de calidad, el fomento al emprendimiento, la consolidación de proyectos productivos inclusivos y la inclusión financiera. Al parecer del gobierno, para lograr semejantes propósitos es necesario mejorar la regulación de los mercados de trabajo y fomentar la formalización *“a través de mecanismos que no incrementen los costos de la formalidad como la integración de los regímenes contributivo y subsidiado”* e *“incrementar la productividad para poder acelerar el crecimiento”*. (Acosta, Forero y Pardo, 2014).

En términos de evaluación, según cifras expuestas por el DANE en el Boletín Técnico de Pobreza Monetaria de 2015, el porcentaje de personas que se encontraba en pobreza multidimensional disminuyó 1,7 puntos porcentuales pasando de 21,9% en el año 2014 a un 20,2%. La anterior cifra muestra una relación directa y en concordancia con respecto al comportamiento de la pobreza en general para el mismo periodo, donde se evidencia que el porcentaje de personas en situación de pobreza disminuyó 0,7 puntos porcentuales pasando de 28,5% en 2014 a 27,8% en 2015.



Las anteriores cifras indican que hasta la fecha puede haber funcionado la estrategia de gobierno con miras a eliminar la pobreza extrema y, en este sentido, debe acotarse que las cifras que se van presentando año a año deberán ser consolidadas una vez terminado el actual periodo presidencial, para poder llegar a una conclusión final acerca de las estrategias utilizadas por el gobierno nacional para la erradicación de la pobreza.

2.1.2. Planes de desarrollo recientes para Bogotá

Dado que la problemática analizada sobre pobreza oculta hace referencia al Distrito Capital, se analizan los planes de desarrollo que abracan el periodo 2012-2016 y 2016-2020, respectivamente.

Para efectos de simplicidad y comprensión de información, el Cuadro No. 1 compara las principales políticas sociales propuestas en los últimos dos planes de desarrollo, en siete ítems a saber: i) articulación con los objetivos de desarrollo sostenible de las Naciones Unidas; ii) política de subsidios; iii) progresividad tributaria; iv) creación de oportunidades; v) seguridad alimentaria; vi) reducción de la desigualdad; vii) calidad educativa.

Cuadro 1. Cuadro Comparativo Planes de Desarrollo para Bogotá D.C (2012-2020)

Marco de Análisis		
Articulación con ODS	No existe articulación con ODS dado que la cumbre es celebrada en el año 2015	“Bogotá Mejor para Todos” busca aportar a los principales retos de los ODS y como éstos últimos están incorporados en, al menos, cinco esferas de los ODS
Subsidios	Mejorar la progresividad en los subsidios y tarifas, que permita ofrecer a las personas en condición de pobreza menores cargas tributarias, mayor acceso a servicios por la vía de la eficiencia y las tarifas, así como garantía de consumos básicos en algunos bienes esenciales, de modo que puedan liberar recursos para destinar a bienes y servicios distintos a la canasta de subsistencia.	Hace un énfasis en los 1.900 subsidios funerarios a población vulnerable de Bogotá que serán entregados en el próximo cuatrienio del Plan de Desarrollo.
Progresividad tributaria	Mejorar la progresividad en los subsidios y tarifas, que permita ofrecer a las personas en condición de pobreza menores cargas tributarias, mayor acceso a servicios por la vía de la eficiencia y las tarifas, así como garantía de consumos básicos en algunos bienes esenciales, de modo que puedan liberar recursos para destinar a bienes y servicios distintos a la canasta de subsistencia.	No plantea progresividad tributaria como una posible solución a brechas de ingreso.

<p>Creación de oportunidades</p>	<p>Aumento de capacidades y oportunidades incluyentes. Propende por la atención integral de la población pobre y en estado de vulnerabilidad y riesgo, de acuerdo con su situación personal y familiar. Por un lado, se busca brindar la asistencia digna para aquellas personas en situación de extrema vulnerabilidad que no pueden, en razón de su condición, desarrollarse más allá de su supervivencia digna. Por otro lado, se busca brindar espacios y oportunidades a la población en situación de vulnerabilidad y en riesgo, que está en condiciones de crecimiento o que puede desarrollar plenamente sus capacidades, de acuerdo con su ciclo vital, mejorando su capacidad de vida y sus posibilidades de presente y de futuro.</p>	<p>Integración social para una ciudad de oportunidades: Este programa busca que por medio de la infraestructura social que las poblaciones más vulnerables de la ciudad mejoren su acceso a servicios públicos de calidad y de esa manera se reduzca la brecha de desigualdad, segregación y discriminación.</p>
<p>Seguridad Alimentaria</p>	<p>Creciendo saludables. Fortalecimiento de la promoción de la salud y garantía del acceso, igualdad y disponibilidad de una alimentación sana y equilibrada para todos los niños y las niñas desde la gestación, mediante la identificación de los riesgos en materia de seguridad alimentaria que pueden incidir en forma negativa en el desarrollo y la supervivencia; la valoración nutricional; el control a crecimiento y desarrollo de la primera infancia, la detección y la prevención de la enfermedad favoreciendo la información y educación familiar y comunitaria en los territorios, e incorporando enfoques diferenciales para familias, mujeres, grupos étnicos; afrodescendientes, palenqueros, raizales, indígenas y Rrom.</p>	<p>Bogotá te nutre: Contribuir al mejoramiento del estado nutricional del número de niños y niñas en hogares con inseguridad alimentaria nutricional-ISAN identificadas por la SDIS.</p>
<p>Reducir la desigualdad</p>	<p>Reducir la desigualdad y la discriminación social, económica y cultural: Modificar las condiciones que restringen la formación de las personas, el acceso a condiciones de salud y nutrición adecuadas para su desarrollo integral, al conocimiento científico, tecnológico y estético, y a la producción y consumo de bienes culturales, así como al conocimiento y apropiación de valores culturales que les permitan asumir sus proyectos de vida sin recibir presiones o amenazas, ni ser discriminados por su orientación sexual, identidad de género, religión, política, pertenencia étnica o cultural.</p>	<p>Igualdad y autonomía para una Bogotá incluyente: El objetivo de este programa es implementar acciones de tipo integral, orientadas principalmente a las personas en condición de pobreza extrema, quienes se encuentran en mayor grado de vulnerabilidad socioeconómica, y aquellas que han sido objeto de discriminación afectando el ejercicio de sus derechos. Se busca trascender la visión asistencialista a partir del fortalecimiento de capacidades y el aumento de oportunidades en función de la protección y goce efectivo de derechos, el desarrollo integral, la inclusión social y el respeto de la dignidad de las personas. A través de estrategias de promoción, prevención, atención y acompañamiento integral, los ciudadanos podrán mejorar su calidad de vida y la construcción y fortalecimiento de su proyecto de vida con autonomía.</p>

<p>Calidad educativa</p>	<p>Garantizar el acceso permanente y de calidad a la educación de niños, niñas, adolescentes y jóvenes, para ampliar la cobertura de la educación inicial, extender la jornada en la educación básica y media y articular esta última con la superior, hacia el mejoramiento de las oportunidades de los jóvenes de menores recursos de la ciudad, asegurar el enfoque diferencial para todos los grupos étnicos afrodescendientes, palenqueros raizales, indígenas y Rrom, las personas LGBTI, con discapacidad y víctimas del conflicto armado.</p>	<p>Calidad educativa para todos:</p> <p>El objetivo de este programa es garantizar el derecho a una educación de calidad que brinde oportunidades de aprendizaje para la vida y ofrezca a todos los niños, niñas, adolescentes y jóvenes de la ciudad, igualdad en las condiciones de acceso y permanencia. De esta manera, a lo largo del proceso educativo se desarrollarán las competencias básicas, ciudadanas y socioemocionales que contribuirán a la formación de ciudadanos más felices, responsables con el entorno y protagonistas del progreso y desarrollo de la ciudad.</p>
---------------------------------	---	---

Fuente: Elaboración propia con base en el Acuerdo 489 de 2012 y el Acuerdo 645 de 2016.

Como se puede observar, en las 2 últimas administraciones, las políticas públicas encaminadas a la reducción de desigualdades, pobreza y mejores en educación están presentes y tienen como objetivo cumplir con las metas del orden nacional de erradicar la pobreza extrema, y el esfuerzo financiero implica una mejor focalización de los recursos en los hogares que lo necesitan, pues el sesgo de la estratificación y la necesaria depuración de las bases de datos del SISBÉN harían eficiente el uso de los recursos destinados para tal fin.

3. ESTADÍSTICAS OFICIALES SOBRE LA POBREZA EN COLOMBIA

El presente capítulo nace de la necesidad de tener un contexto del panorama nacional de la pobreza en Colombia y cómo ha sido su evolución. Para la realización de este capítulo se tomaron en cuenta los Boletines Oficiales sobre pobreza publicados por el DANE para el periodo 2012-2016, y el análisis realizado tiene como base referencial las metodologías sobre Pobreza Monetaria y Pobreza Multidimensional.

3.1. Pobreza Monetaria en Colombia

La medición de pobreza monetaria, la cual es manejada por las entidades gubernamentales de Colombia, está basada en la construcción de dos “líneas”, la primera es la línea de pobreza (LP) y la segunda es la línea de pobreza extrema (LI). Los individuos que tengan ingresos inferiores a la LP son considerados como *pobres*, mientras quienes posean ingresos inferiores a la LI son considerados *pobres* extremos, ya que la LI contempla únicamente el valor de una canasta básica alimenticia mensual y la LP contempla otros bienes o servicios.

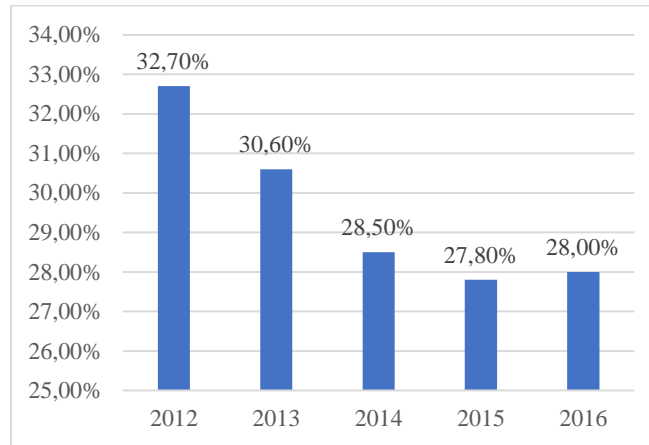
En primer lugar, se realiza el cálculo de la LI la cual es creada con base en una canasta básica de alimentos creada a partir de la Encuesta de Ingresos y Gastos 2006/2007, basada en los criterios del ICBF y la FAO, quienes dictaminan que debe tener la canasta basada en los requerimientos nutricionales mínimos (2090 calorías diarias), mientras la LP además de los alimentos contiene el costo de bienes y servicios,

La LP se realiza multiplicando la LI por el Coeficiente de Orshansky, el cual se genera al dividir el gasto total en el gasto de alimentos. (MESEP)

En la figura 2, se puede observar la Incidencia de la Pobreza en Colombia para el total nacional, la cual toma a los individuos identificados como pobres respecto a sus ingresos y el total de esta población es dividido en el nacional.

Si bien se puede ver cómo la incidencia de la pobreza por ingresos se redujo en el periodo 2012-2015, también puede notarse un aumento para el año 2016, esto en gran parte es debido a la inflación presentada en ese año, al aumentar el precio de la canasta básica en una proporción significativamente mayor que el aumento del ingreso.

Figura 2. Incidencia de la Pobreza Monetaria en Colombia (2012-2016)



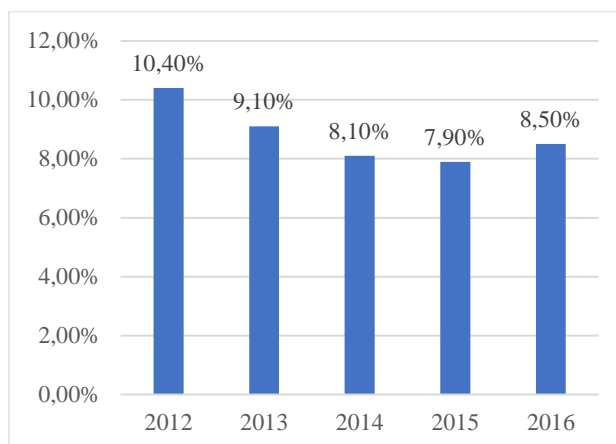
Fuente: Elaboración propia con base en datos del DANE

Las características de los jefes de hogar que sobresalen en la presentación de los datos para la población considerada como pobre son; en primer lugar, una mayor incidencia en la pobreza al ser el jefe de hogar mujer; hacer parte del grupo etario entre 26 y 35 años; no tener ningún grado educativo o solamente de primaria; ser desocupado y, por último, no estar afiliado a seguridad social. Una característica inquietante es el hecho de que 66,7% de la población con 3 o más hijos vive en una situación de pobreza, si bien se puede aclarar este fenómeno demostrando que al ser el hogar constituido por más personas el *ingreso per cápita* del hogar es menor, no obstante, nace otra preocupación y es que se ve un problema demográfico que puede acrecentar el problema en el mediano y largo plazo.

A pesar de que la línea de pobreza resulta ser menor en centros poblados y ‘rural disperso’, en estas áreas es donde se presenta una mayor incidencia de la pobreza siendo para el 2016 un 38,6% de esta población pobre.

En cuanto a pobreza monetaria extrema, se refiere que las características de esta población resultan ser de cierto modo similares a las de la población en una situación de pobreza, siendo la única diferencia marcada que porcentualmente es mayor la incidencia de la pobreza extrema en los hogares al ser el jefe de hogar de 25 años o menos.

Figura 3. Incidencia de la Pobreza Monetaria Extrema en Colombia (2012-2016)



Fuente: Elaboración propia con base en datos del DANE

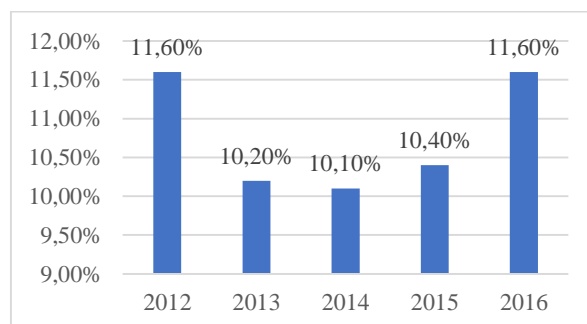
La situación de la población con ingresos inferiores a la línea de pobreza extrema parece ser de cierto modo similar a la población con ingresos inferiores a la línea de pobreza, la mayor diferencia radica en que las variaciones de esta población no han sido de la magnitud de las variaciones que se presentan para los datos de la incidencia de la “población pobre”, lo cual puede verse explicado porque entre más aguda sea la pobreza la movilidad social resulta más difícil.

Si bien el panorama de la lucha contra la pobreza no parece ser muy prometedor, en cuanto a Pobreza Monetaria se puede argumentar que los efectos negativos son en gran parte causados por externalidades que nacen de una “omisión metodológica”, la cual consiste en plantear la pobreza netamente desde una perspectiva que mide la pobreza de una forma indirecta.

3.1.1. Pobreza Monetaria en Bogotá

Para los años anteriores parecía que la incidencia de la Pobreza Monetaria en Bogotá tenía una tendencia muy marcada a disminuir, lo cual cambió en el año 2015, como se puede ver en la Figura 4 y 5. Este cambio de tendencia puede ser explicado de la misma forma que el cambio de tendencia en la Incidencia de la Pobreza Monetaria a nivel nacional, con un agravante, y es que la inflación en Bogotá (5,69%) fue ligeramente menor en 2016 que la del total nacional (5,75%), lo que quiere decir, que la incidencia aumentó más en Bogotá por otras razones además de la alta inflación que se ha presentado en los últimos años.

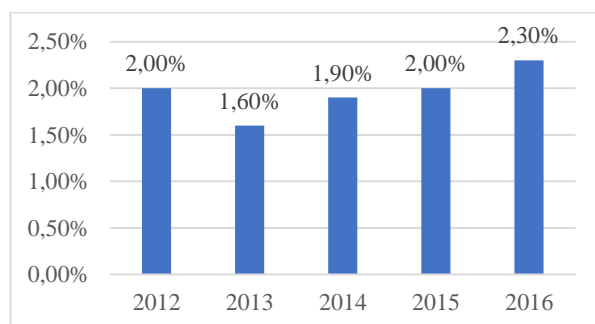
Figura 4. Pobreza Monetaria en Bogotá (2012-2016)



Fuente: Elaboración propia con base en datos del DANE

Una explicación para este fenómeno puede ser el poco crecimiento que se ha presentado en el ingreso de los individuos frente al aumento del precio de los bienes y servicios.

Figura 5. Pobreza Monetaria Extrema en Bogotá (2012-2016)



Fuente: Elaboración propia con base en datos del DANE

Si bien esta es la medida que se usó para el planteamiento de la población vale la pena conocer estadísticamente a la población que se describirá con el modelo, en la Tabla 1, se puede observar cómo según los criterios de la pobreza monetaria se categoriza la población “pobre” y “no pobre”.

Tabla 1. Población Estratos medios y altos en Bogotá 2014

Estrato	3	4	5	6	Total
Pobre	6,22%	0,97%	0,29%	0,40%	7,88%
No Pobre	64,23%	17,11%	5,98%	4,80%	92,12%
Total	70,45%	18,08%	6,27%	5,20%	100,00%

Fuente: Elaboración propia con base en Datos de la EMB2014

3.2. Pobreza basada en el Índice de Pobreza Multidimensional

El IPM elaborado para Colombia tiene la función de exhibir la pobreza de una forma en la cual no sería posible hacerlo si solamente se analizaran variables monetarias, de este modo el índice mide las privaciones que puede tener un hogar. En el Cuadro 2 se pueden ver las dimensiones que son tenidas en cuenta en Colombia y la ponderación que se da a las respectivas variables, con sus respectivos indicadores.

Cuadro 2. Dimensiones y Variables del IPM de Colombia

<p>1. Condiciones educativas del hogar (0.2): Bajo logro educativo (0.1) Analfabetismo (0.1)</p> <p>2. Condiciones de la niñez y juventud (0.2): Inasistencia escolar (0.05) Rezago escolar (0.05) Barreras de acceso a servicios para el cuidado de la primera infancia (0.05) Trabajo infantil (0.05)</p> <p>3. Trabajo (0.2) Desempleo de larga duración (0.1) Empleo informal (0.1)</p> <p>4. Salud (0.2): Sin aseguramiento en salud (0.1) Barreras de acceso a servicio de salud (0.1)</p> <p>5. Servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda (0.2): Sin acceso a fuente de agua mejorada (0.04) Inadecuada eliminación de excretas (0.04) Pisos inadecuados (0.04) Paredes exteriores inadecuadas (0.04) Hacinamiento crítico (0.04)</p>

Fuente: Documento Conpes No. 150 (DNP, 2012).

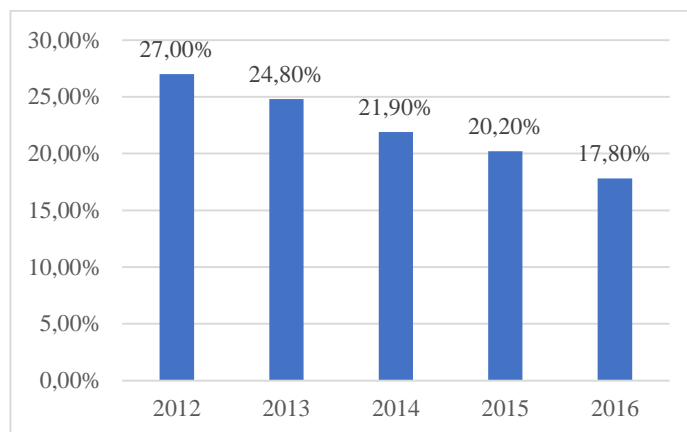
Cabe resaltar que para que un “individuo” sea considerado pobre, a la luz del IPM, debe tener una privación del 33% de las variables expuestas anteriormente⁸ (DNP, 2012).

El panorama respecto a Pobreza Multidimensional parece un poco más favorable que el de Pobreza Monetaria. Al revisar la incidencia de la pobreza monetaria por dominio se puede ver que del

⁸ Para la elaboración del IPM se calcula con los datos de los hogares, mas no los individuos específicamente.

mismo modo que en la Incidencia de la Pobreza Monetaria, los centros poblados y ‘rural disperso’ son las zonas donde se presentan más los casos de individuos en situación de pobreza. Si bien la problemática del desplazamiento de la línea de pobreza ha afectado a la población, la Figura 6 muestra que -con una medición directa de la pobreza-, la situación no fue tan grave como para que los individuos tuvieran más privaciones.

Figura 6. Pobreza Multidimensional en Colombia (2012-2016)



Fuente: Elaboración propia con base en datos del DANE

De acuerdo a los datos expuestos por el DANE (2017), las regiones en Colombia que presentan una mayor incidencia en cuanto a Pobreza Multidimensional son las regiones Pacífica (sin incluir Valle del Cauca) y Caribe, donde el 33,2% y el 26,4%, respectivamente, de la población es pobre. La región Caribe mostró una disminución significativa respecto al 2015 cuando la incidencia de la pobreza fue de un 31,2%.

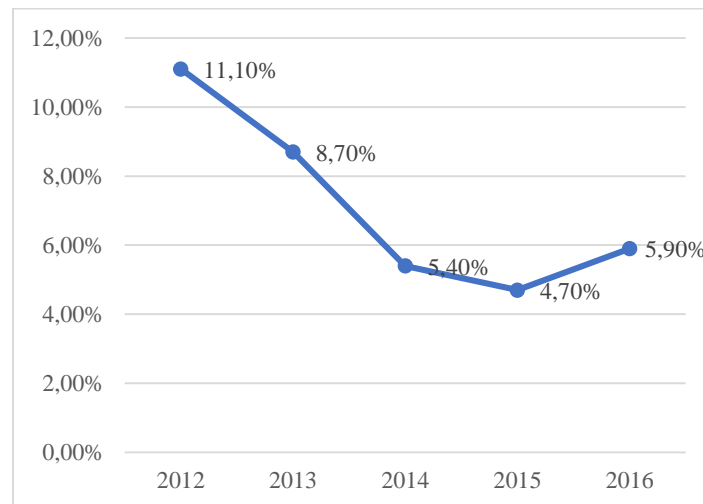
Dada la organización para los datos la “región” que presenta una menor incidencia de la Pobreza Multidimensional es Bogotá, caso que será explicado posteriormente.

Las privaciones que más se presentan dentro de la población son el trabajo informal el cual se presentó para 73.6% (2016) de la población en una situación de pobreza de acuerdo a la pobreza multidimensional. La segunda dimensión que se parece tener una participación representativa es la de la educación donde un bajo logro educativo se presenta en un 46,4% de la población, al mismo tiempo se puede notar que un 28,6% de la población en situación de pobreza presenta un rezago escolar, los datos presentados anteriormente son del año 2016.

3.2.1. Pobreza Multidimensional en Bogotá

Los datos presentados por el DANE para Bogotá muestran un ambiente difícil para esta población, si bien se puede observar en la Figura 7 como la Incidencia de la Pobreza Multidimensional fue disminuyendo hasta el año 2015 se puede notar un alarmante aumento, lo que quiere decir que los individuos aparte de percibir menos ingresos como se vio en la Pobreza Monetaria para Bogotá están teniendo más privaciones, por un lado el panorama no se veía tan alarmante en el 2015, pese a que la Pobreza Monetaria aumentaba la Pobreza Multidimensional seguía disminuyendo lo cual comprobaba que la “disminución de los ingresos” de los individuos no afectaba tanto a la población, teniendo en cuenta una medición directa de pobreza.

Figura 7. Pobreza Multidimensional en Bogotá (2012-2016)



Fuente: Elaboración propia con base en datos del DANE

Dimas (2016) demuestra que al desagregar las dimensiones propuestas en la ciudad de Bogotá se puede exponer que las privaciones que más se presentan en la ciudad son los niños de 0 a 5 años sin servicio a cuidado integral y el desempleo. Las dos privaciones anteriores son las que más han incidido en el aumento de la pobreza en Bogotá, siendo esta medida mediante el uso del IPM.

3.3 Pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas

Con el fin de robustecer la explicación de las metodologías empleadas para la medición de la pobreza en el presente apartado, se realizará una breve descripción teórica sobre la construcción del Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas y qué criterios maneja para caracterizar a un individuo como “pobre” o “no pobre”. El análisis sobre esta metodología será más breve que el de las dos anteriores (LP y IPM) puesto que ya se estudió la metodología para la medición directa de la pobreza más acreditada en la actualidad, que sería el IPM, y hacer un análisis a fondo del NBI sería redundante.

De acuerdo con el DANE (2017), el NBI en Colombia se construye a partir de 5 índices del hogar los cuales son: viviendas inadecuadas, viviendas con hacinamiento crítico, viviendas con servicios inadecuados, viviendas con alta dependencia económica y viviendas con niños en edad escolar que no asisten a la escuela. Los anteriores índices son compuestos por varios subíndices y el criterio manejado por el DANE para categorizar a un individuo como “pobre” o “no pobre” se basa en que en la vivienda se sufra de carencia en al menos uno de los índices. Al sufrir de una carencia en dos o más de los índices los individuos de la vivienda serán clasificados como individuos en una situación de miseria.

4. DETERMINANTES DE LA POBREZA OCULTA EN BOGOTÁ PARA EL AÑO 2014

La importancia de usar modelos de elección discreta para el estudio de casos como el de la “pobreza oculta” y “subjetiva”, ofrece una aproximación de cómo afectan cierto tipo de características a un individuo en particular. Trabajos como los de Gutiérrez (2014) y Silva (*et. al*, 2007), entre otros, hacen uso de los modelos de este tipo (Logit, Probit, Logit-Probit, Tobit, MLP), en donde los autores han tenido la oportunidad de hacer análisis de los determinantes de pobreza subjetiva, teniendo en cuenta que analizan poblaciones de Colombia, lo cual genera mayor interés para los fines de este estudio.

En el presente capítulo se presenta un refuerzo teórico acerca de los modelos de elección discreta y la formalización de los modelos logit y probit, referente al estudio de la pobreza oculta.

Los modelos de elección discreta, en palabras de Gujarati y Porter (2010), tienen como objetivo encontrar la probabilidad de que un acontecimiento suceda como votar por el candidato demócrata, poseer una casa, pertenecer a un sindicato, practicar algún deporte, etc. Por tanto, los modelos de regresión con respuestas cualitativas a menudo se conocen como *modelos de probabilidad*. En concreto, se trata de analizar los factores que determinan la probabilidad de elección o respuesta de un individuo dentro de un conjunto de opciones posibles.

Como el modelo que vamos a analizar tiene solo dos posibles respuestas (el individuo es “pobre oculto” o no lo es), el modelo a utilizar será de naturaleza binaria, donde Y_i toma únicamente los dos resultados posibles y a los que generalmente se les asigna valores 0 y 1 Y se presenta de esta manera:

$$Y_i = \left\{ \begin{array}{l} 1 \text{ con probabilidad de } P_1 \\ 0 \text{ con probabilidad de } (1 - P_1) \end{array} \right\}$$

4.1. Modelo Logit

Silva (*et. al*, 2007) hablan de la importancia de escoger esta metodología puesto que no requiere imponer *ex ante* el supuesto de la normalidad en los residuos y permite obtener la probabilidad y no sólo una regla de discriminación como otras metodologías. Este modelo permite, además de obtener estimaciones de la probabilidad de un suceso, identificar los factores de riesgo que determinan dichas probabilidades, así como la influencia o peso relativo que éstos tienen sobre las mismas. Teniendo en cuenta que la variable a explicar es presentada de manera dicotómica, puede tomar solo dos valores: (1) si el individuo es “pobre oculto” y (0) si no es “pobre oculto”; por lo tanto, el modelo presentaría la siguiente distribución:

$$Y = \frac{1}{1+e^{-\alpha-\beta_k X_{ki}}} + \varepsilon_i = \frac{e^{\alpha+\beta_k X_{ki}}}{1+e^{\alpha+\beta_k X_{ki}}} + \varepsilon_i \quad (1)$$

Se puede simplificar más la forma funcional del modelo si nos basamos en la propuesta de Flórez y Rincón (2012), donde obtendríamos la siguiente ecuación:

$$Y = \frac{1}{1+e^{-x'\beta}} \quad (2)$$

Donde x' hace referencia a la matriz de variables independientes que denotan los atributos que caracterizan a los jefes de hogar y β como el vector de parámetros que mide el impacto de las características de los jefes de hogar sobre la probabilidad de ser considerado “pobre oculto”.

Ahora bien, es pertinente que se haga desambiguación del término “ratio de odds”. Este “ratio” es básicamente el cociente entre la probabilidad de que suceda el hecho 0 (no pobre oculto), frente a la probabilidad que suceda el hecho 1 (pobre oculto). En conclusión, el “ratio de odds” nos muestra la preferencia de sobre un hecho frente al otro, es decir, el número de veces que sea más probable que ocurra un fenómeno frente a que no ocurra.

Para obtener el “ratio de odds” procederemos a utilizar la transformación *logit*, donde partiendo de la ecuación original se obtendría la siguiente equivalencia:

$$Y_i = Prob (Y_i = 1) = M_i \frac{e^{\alpha+x'\beta}}{1+e^{\alpha+x'\beta}} \quad (3)$$

Donde:

$$M_i + M_i e^{\alpha+x'\beta} = e^{\alpha+x'\beta} \quad (4)$$

$$M_i = (1 - M_i) e^{\alpha+x'\beta} \quad (5)$$

$$\frac{M_i}{(1-M_i)} = e^{\alpha+x'\beta} \quad (6)$$

Es pertinente realizar el cociente entre “ratio de odds” (ventaja para 1 y ventaja para 0), para poder ofrecer una interpretación más práctica de los estimadores. Planteando el cociente obtendríamos la siguiente razón:

$$\frac{\frac{M_i}{(1-M_i)}}{\frac{M_j}{(1-M_j)}} = \frac{e^{\alpha+X_{ki}\beta_k}}{e^{\alpha+X_{kj}\beta_k}} = e^{\beta(X_{ii}-X_{jj})} \quad (7)$$

Según Moral (2003), el anterior cociente facilita la interpretación de los parámetros estimados cuando se aplica al caso concreto de calcular la variación en la preferencia o ventaja de un individuo “i” cuando incrementa en una unidad una de las variables explicativas, frente a la ventaja o preferencia del mismo individuo “i” cuando se encuentra en la situación de referencia, obteniéndose para este caso concreto (p.11).

Por último, se procede a linealizar la ecuación para respetar el objetivo de que los valores estimados estén dentro del rango (0,1), obteniendo la siguiente expresión:

$$\text{Ln}\left(\frac{M_i}{(1-M_i)}\right) = \text{Ln}(e^{\alpha+X_{ki}\beta_k}) = \alpha + X_{ki}\beta_k \quad (8)$$

$$\text{Ln}\left(\frac{M_i}{(1-M_i)}\right) = \alpha + X_{ki}\beta_k \quad (9)$$

La ecuación (9) representa en una escala logarítmica la diferencia entre las probabilidades de que ocurra la alternativa 1 a que ocurra la alternativa 0.

4.2. Modelo Probit

Partiendo del siguiente modelo de probabilidad:

$$P(Y = 1|X) = G(\beta_0 + \beta_1X_1 + \dots + \beta_kX_{ki} + \varepsilon_i) = G(Z_i) \quad (10)$$

Donde:

$$Z_i = \beta_0 + \beta_1X_1 + \dots + \beta_kX_{ki} + \varepsilon_i \quad (11)$$

Tomando a $P(Y = 1|X)$ como la probabilidad de que un jefe de hogar sea “pobre oculto”, teniendo en cuenta los valores X o variables explicativas y Z_i es una variable que tiene una distribución normal con media cero y varianza unitaria (ecuación 11). A diferencia del modelo logit que presenta una distribución logística, el modelo probit (normit para algunos), presenta una distribución normal acumulativa que está representada en este caso por G , que viene dada por la ecuación (12):

$$G(Z_i) = \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \int_{-\infty}^{Z_i} e^{-\frac{s^2}{2}} ds \quad (12)$$

4.3. Máxima Verosimilitud

Es de importancia teórica aclarar que, dadas las condiciones del modelo (variable dicotómica), estimar los parámetros bajo el método de MCO no sería posible; por lo tanto, es necesario hacer

la estimación por la vía de máxima verosimilitud. Según Gujarati y Porter (2010) “los estimadores máximo-verosímiles son aquellos valores para los cuales la función de densidad conjunta (o función de verosimilitud) alcanza un máximo”. Teniendo en cuenta la anterior observación, la función de densidad conjunta para nuestra variable dicotómica Y_i quedaría de la siguiente manera:

$$\mathbf{Prob}(Y_1 Y_2 \dots Y_i \dots Y_n) = \prod_{i=1}^n M_i (1 - M_i)^{1-Y_i} \quad (13)$$

Donde en este caso M_i va a recoger la probabilidad de que $Y_i=1$.

4.4. Base de datos utilizada

Para la estimación del modelo se utilizó la Encuesta Multipropósito para Bogotá (EMB) realizada en el año 2014 por el DANE y la Secretaría Distrital de Planeación. La encuesta se aplicó en 19 localidades del área urbana de la ciudad de Bogotá: Usaquén, Chapinero, Santa Fe, San Cristóbal, Usme, Tunjuelito, Bosa, Kennedy, Fontibón, Engativá, Suba, Barrios Unidos, Teusaquillo, Los Mártires, Antonio Nariño, Puente Aranda, La Candelaria Rafael Uribe Uribe y Ciudad Bolívar. Así mismo, en 20 municipios de la Sabana y en 11 cabeceras de provincia del departamento de Cundinamarca. Según la Secretaría Distrital de Planeación (2014), en Bogotá se encuestaron 20.518 hogares y en municipios 25.552 hogares. En total fueron encuestadas 61.725 personas en Bogotá y 80.845 personas en los municipios de Cundinamarca. El objetivo general de la Encuesta Multipropósito 2014 fue obtener información estadística sobre aspectos sociales, económicos y de entorno urbano de los hogares y habitantes de Bogotá por cada una de sus 19 localidades urbanas y cada uno de los 6 estratos socioeconómicos. En esta ocasión se incluyó como novedad la zona urbana de 20 municipios de la Sabana (Soacha, Mosquera, Funza, Chía, Tocancipá, Cota, Sibaté, Cajicá, Madrid, Bojacá, Gachancipá, Sopó, Tenjo, Tabio, La Calera, Facatativá, Zipaquirá, Fusagasugá, Subachoque y El Rosal), y 11 cabeceras de provincia del departamento de Cundinamarca (Chocontá, Girardot, Guaduas, Villeta, Gachetá, San Juan de Rio Seco, Medina, Cáqueza, Pacho, La Mesa y Ubaté), con el fin de hacer seguimiento a las variables necesarias para el diseño y evaluación de políticas públicas. Con esta nueva información se pueden hacer inferencias sobre la situación socioeconómica de los habitantes de la región.

Con base en lo anterior, la población utilizada en el ejercicio econométrico hace referencia a los jefes de hogar que pertenecen a los estratos 3, 4, 5 y 6, puesto que, se asume que, si un jefe de hogar es pobre según IPM, NBI (Necesidades Básicas Insatisfechas) o LP en estratos medios-alto, este será considerado “pobre oculto”. Partiendo de la anterior observación, se procedió a eliminar los datos de los individuos pertenecientes a los estratos 1 y 2 de la base original, teniendo como marco de análisis las respuestas de los jefes de hogar.

4.5. Estimaciones iniciales

Las variables escogidas se presentan en el Cuadro 4 y fueron tenidas en cuenta con base en las investigaciones previas, dado que caracterizan a la población específica analizada, que en este es el hogar en estratos medios y altos.

Cuadro 4. Variables explicativas elegidas para las estimaciones Logit y Probit

Nombre de la Variable	Código	Categorías	Modificación Realizada a la variable
<u>Variable Dependiente</u>			
Pobre	POBRE1AJ8		
<u>VARIABLES EXPLICATIVAS</u>			
Edad	NPCEP4	N/A	
Sexo (imputado)	NPCEP5A	0.Mujer 1.Hombre	La variable fue convertida en una dummy
Tipo de vivienda	NVCBP10	1.Casa 2.Apartamento 3.Cuarto (s) 4.Otra vivienda (carpa, tienda, vagón, embarcación, refugio natural, etc.).	
Naturaleza de la vivienda	NHCCP1	1.Propia, totalmente pagada 2.Propia, la están pagando 3.En arriendo, subarriendo o leasing 4.En usufructo 5.Otra forma de tenencia (posesión sin título, ocupante de hecho, propiedad colectiva, etc.)	
En los últimos 24 meses recibió algún subsidio del gobierno	NHCCP15	0.No 1.Si	La variable fue convertida en una dummy
¿Cuántas personas componen este hogar?	NHCCP18	NA	
Estado Civil	NPCEP7	1.Soltero 2.Viudo, Separado o	Se agruparon algunas categorías

		divorciado 3. Casado / Unión Libre	
Raza	NPCEP17	0. Minoría 1. Blanco/Caucásico/Otros	Se agruparon las categorías con el fin de convertir la variable en dummy
¿... está afiliado(a), es cotizante o es beneficiario(a) de alguna entidad de seguridad social en salud? (Entidad Promotora de Salud [EPS], Entidad Promotora de Salud del régimen Subsidiado [EPS-S], entidades de regímenes de excepción y especial)	NPCFP1	1.Si 0.No /No sabe, no informa	Se convirtió la variable en dummy
Nivel educativo alcanzado	NPCHP4	1.Ninguno 2.Preescolar 3.Básica primaria(1°-5°) 4.Básica secundaria y media(6°-13°) 5.Técnico 6.Tecnológico 7.Universitaria incompleta 8.Universitaria completa 9.Especialización incompleta 10.Especialización completa 11.Maestría incompleta 12.Maestría completa 13.Doctorado incompleto 14.Doctorado completo	
Tiene teléfono celular?	NPCIP12	1.Si 0.No	Se convirtió la variable en dummy
1. ¿En qué actividad ocupó ... la mayor parte del tiempo la SEMANA PASADA?	NPCKP1	1.Trabajando 2.Buscando trabajo 3.Estudiando 4.Oficios del hogar 5.Incapacitado(a) permanente para trabajar 6.Otra actividad	
1. ¿Este hogar paga por el servicio de acueducto?	NHCDP1	1.Si 2.Si, con el arriendo 3.No pagan 4.El hogar no cuenta con el servicio	
1. ¿En qué actividad ocupó ... la mayor parte del tiempo la SEMANA PASADA?	NPCKP1	1.Trabajando 2.Buscando trabajo 3.Estudiando 4.Oficios del hogar 5.Incapacitado(a) permanente para trabajar 6.Otra actividad	
Ingreso Total de la Unidad de Gasto Imputado	INGTOTUGAJ8	Total Ingreso	
Servicios Domiciliarios	SERVICIOS	NA	Se tuvieron en cuenta los cuatro servicios: Energía eléctrica, Alcantarillado, Acueducto y Recolección de basuras

Fuente: Elaboración propia con base en EMB (2014)

Para la construcción de la variable POBRE1AJ8 se tomó como criterio principal la línea de pobreza, entendida esta como el costo per cápita mínimo de una canasta básica de bienes (alimentarios y no alimentarios) en un área geográfica determinada. Para este caso, la línea de pobreza calculada fue de \$229.672 por individuo que compone el hogar para el área en mención para 2014.

Teniendo en cuenta la anterior explicación, si un jefe de hogar presenta ingresos inferiores a lo establecido en la línea de pobreza éste será catalogado como pobre, y por lo tanto la variable POBRE1AJ8 tomará el valor de 1, si por el contrario se presentan ingresos mayores a lo establecido la variable tomará el valor de 0. Es pertinente indicar que, dado que la población de estudio pertenece a los estratos medios y altos, cualquier individuo que presente el valor de 1 en la variable será considerado “pobre oculto”.

Las variables explicativas hacen referencia a las características sociodemográficas y económicas de los hogares, representado por el jefe de hogar y hacen referencia a la edad, el sexo, las características de la vivienda donde reside, el acceso a servicios públicos, la afiliación al sistema de salud, entre otras.

Algunas variables adicionales fueron tenidas en cuenta, por ejemplo, si los jefes de hogar han recibido subsidios por parte del gobierno en los últimos 24 meses, la cual fue escogida para determinar si personas en estratos medios y altos están recibiendo subsidios destinados a las poblaciones más vulnerables, lo cual nos daría indicios de la “ocultación” de la pobreza en esta población. La variable que demuestra la posesión de un teléfono celular, fue usada como una variable *proxy* que indicaría el acceso a las tecnologías de la información (Tic’s) por parte de los hogares.

Previo al desarrollo del modelo se realizaron algunas modificaciones a la base de datos (EMB2014) y se tuvieron ciertos criterios al momento de analizar los datos.

La Tabla 2 presentan los modelos Logit y Probit con todas las variables elegidas, donde se puede evidenciar que algunas de las variables que fueron escogidas previamente no son significativas individualmente a un nivel de confianza del 95%.

Tabla 2. Estimación de los modelos logit y probit inicial

Variable	Identificador	Logit	Probit
Edad	npcep4	-0,0128588 (-0,0275357)	-0,0133888 (0,0117641)
Sexo	npcep5a	0,4895709 (0,5438864)	0,404892 (0,3175636)
Tipo de Vivienda	nvcbp10	0,7906982 (0,4821575)	0,5575023* (0,2518158)
Naturaleza de la Vivienda	nhccp1	1,062191 (0,3894367)	0,6498713* (0,2069203)
Recibe Subsidios del Gobierno	nhccp15	2,459647 (1,277277)	1,060608* (0,420631)
Personas en el Hogar	nhccp18	21,77689* (10,53772)	9,980857* (1,958083)
Estado Civil	npcep7	0,4687849 (0,5913833)	0,189006 (0,3541146)
Raza	npcep17	4,234791* (1,951866)	2,038037* (0,593908)
Afiliación a Salud	npcfp1	-0,6849022 (0,8097744)	-0,3781214 (0,4074042)
Nivel educativo del Jefe de Hogar	npchp4	-0,1455196 (0,1711815)	-0,071742 (0,1053618)
Tiene Teléfono Celular	npcip12	-0,3954794 (1,34937)	-0,5482578 (0,5494746)
Trabajo	npckp1	-0,2614745 (0,1921942)	-0,1638713 (0,1146364)
Ingreso del Hogar	ingtotugaj8	-0,0000919* (0,0000452)	-0,0000419* (0,00000841)
Servicios Públicos	servicios	-0,0363445 (0,4005879)	0,0899894 (0,1818852)
Constante	constant	-7,49754 (3,733081)	-4,198732* (1,769287)
No. Observaciones		10.994	10.994
Población Equivalente		1.191.619	1.191.619
F-Estadístico		2,96	5,49
P-Value F		0,0002	0,000

Nota: la variable dependiente identifica si el hogar es pobre o no (*pobre1aj8*). En paréntesis redondos se reporta el error estándar linearizado y se indica con (*), significancia al 5%. Fuente: Elaboración propia con base en la EMB (2014) mediante Stata 14.0

4.6. Estimaciones finales

Después de realizar un proceso iterativo de estimación, las variables estado civil (*npcep7*), cotizante o beneficiario de sistema de salud (*npcfp1*), *servicios* (si el hogar cuenta con servicios públicos), raza (*npcep17*), subsidios (*nhccp15*), número de personas que componen el hogar (*nhccp18*), se excluye de la estimación final, dado la no significancia individual (p-value mayor al 5% de significancia).

Por su parte, la variable correspondiente al género (*npcep5a*), se excluye del modelo, partiendo de los datos de la Tabla 3, pues como se puede observar, la proporción de jefes de hogar pobres y no pobres es muy cercana para hombres y mujeres.

Tabla 3. Población categorizada como pobre dependiendo del sexo del jefe de hogar para los estratos 3, 4, 5 y 6 en 2014.

Sexo	Mujer	Hombre	Total
Pobre	3,71%	4,17%	7,88%
No Pobre	34,23%	57,89%	92,12%
Total	37,94%	62,06%	100,00%

Fuente: Elaboración propia con base en EMB (2014).

Después de realizar el respectivo proceso de depuración, la tabla 4 presenta los modelos Logit y Probit de la aproximación econométrica. Puesto que los efectos marginales obtenidos en los modelos tienen respuestas similares (no difieren en más del 2%), para fines de la presente investigación, se da prioridad al análisis del modelo *logit*, puesto que este modelo ofrece la utilidad de los Odds-Ratio que permiten analizar la probabilidad de ocurrencia de un evento teniendo en cuenta las variables utilizadas para la estimación.

Teniendo en cuenta la tabla 5, el análisis de los efectos marginales corresponde a la respuesta del jefe de hogar promedio en la ciudad de Bogotá.

En principio, con relación a la edad del Jefe de hogar promedio, se concluye desde los efectos marginales que cada año de edad cumplido por el jefe de hogar implicaría que la probabilidad de ser pobre oculto disminuya en aproximadamente 0,085%, lo cual es poco significativo, lo cual se puede verificar teniendo en cuenta los Odds-Ratio⁹, donde se evidencia que el valor es casi igual a 1, por lo tanto, indica que para este caso la edad del jefe de hogar no se relaciona con la ocultación de la pobreza.

Tabla 4. Estimación de Modelo Logit y Probit Depurado

Variable	Identificador	Logit	Probit
Edad	npcep4	-0,0140618 (0,0040501)	-0,0067906 (0,0020775)
Tipo de Vivienda	nvcbp10	0,2480593 (0,1041898)	0,1151243 (0,0522952)
Naturaleza de la Vivienda	nhccp1	0,4896593 (0,0427095)	0,2636917 (0,0227195)
Afiliación a Salud	npcfp1	-0,5217711 (0,1732355)	-0,2960811 (0,0917106)
Nivel educativo del Jefe de Hogar	npchp4	-0,2081256 (0,0260447)	-0,1024841 (0,0118757)
Tiene Telefono Celular	npcip12	-0,4553458 (0,1575565)	-0,2287286 (0,0852517)
Trabajo	npckp1	0,4662938 (0,0301053)	0,251695 (0,0158446)
Constante	constant	-2,451026 (0,4076393)	-1,443834 (0,2083867)
No. Observaciones		10994	10994
Población Equivalente		1191619	1191619
F-Estadístico		85,88	86,12
P-Value F		0,000	0,000
Prueba Gof Bondad de Ajuste			
F(9,10967)=		21,00	7,42
Prob > F =		0,0000	0,000

Fuente: Elaboración propia con base en EMB2014

⁹ La realización de la razón de probabilidades Odds-Ratio que ofrece el modelo logit, permite reforzar el análisis de la incidencia de las características estimadas y la relación que tienen con la ocultación de la pobreza.

Tabla 5. Efectos marginales y coeficientes Logit-Probit

Variables	Logit		Probit	
	Coeficientes	Efectos Marginales	Coeficientes	Efectos Marginales
Edad	-0,0140618	-0,000898	-0,0067906	-0,000842
Tipo de vivienda	0,2480593	0,015842	0,1151243	0,0142754
Naturaleza de la vivienda	0,4896593	0,0312714	0,2636917	0,0326977
Afiliación seguridad social en salud	-0,5217711	-0,0333222	-0,2960811	-0,036714
Nivel educativo	-0,2081256	-0,0132917	-0,1024841	-0,012708
Tiene teléfono celular	-0,4553458	-0,02908	-0,2287286	-0,0283623
Empleo	-2,451026	0,0297792	0,251695	0,0312101

Fuente: Elaboración propia en Stata con base en datos EMB2014

Tabla 6. Odds-Ratio del Modelo Logit

Variables	Identificador	Odds Ratio	P-value
Edad	npcep4	0,99	0,001
Tipo de vivienda	nvcbp10	1,28	0,017
Naturaleza de la vivienda	nhccp1	1,63	-
Afiliación seguridad social en salud	npcfp1	0,59	0,003
Nivel educativo	npchp4	0,81	-
Tiene teléfono celular	npcip12	0,63	0,004
Empleo	npckp1	1,59	-
	Constante	0,09	-

Fuente: Elaboración propia en Stata con base en la EMB (2014).

En segundo lugar, teniendo en cuenta la jerarquía en las categorías presentada en el Cuadro 4, si el jefe de hogar pasa de estar viviendo en una casa a un apartamento, o de estar viviendo en un apartamento a una habitación, la probabilidad de ser pobre oculto aumentaría en 1,58%.

En tercer lugar, el hecho de que la naturaleza de la vivienda pase de ser propia a ser en arriendo, aumentaría la probabilidad de que el jefe de hogar sea considerado pobre en 3,12%.

En cuarta instancia, se observa que, si el jefe de hogar pasa de no estar afiliado al sistema de salud a estarlo, la probabilidad de que sea considerado pobre oculto disminuye en 3,33%.

Respecto a máximo nivel educativo alcanzado por el jefe de hogar, se evidencia que, si el jefe de hogar aumenta su nivel educativo (por ejemplo, si pasa de tener educación primaria a obtener un título de bachiller), la probabilidad de que este sea considerado pobre oculto disminuiría en 1,32%.

Teniendo en cuenta el acceso a la telefonía e información móvil, se observa que, si el jefe de hogar tiene entre sus pertenencias un teléfono celular, la probabilidad de que sea considerado pobre oculto disminuiría en 2,9%.

Por último, es evidente que, si el jefe de hogar pasa de estar trabajando a realizar otras actividades (buscar trabajo, estudiar, etc), la posibilidad de que sea considerado pobre oculto aumenta en 2,98%.

Asimismo, se realiza el test *goodness-of-fit* para verificar si el modelo ajusta o existe un problema de identificación. De acuerdo al p-value de la tabla 4, existe un problema de identificación tanto en el modelo logit como en el probit, es decir, los modelos no se ajustan a este tipo de datos. En este sentido, dado que el modelo es indicativo e intuitivo, es importante tener en cuenta que las características de la pobreza oculta no sólo dependen de las variables incluidas, sino de otras más, lo que hace difícil predecir el fenómeno.

Respecto al supuesto de heterocedasticidad del modelo, es pertinente aclarar que las regresiones *SVY*¹⁰, basan su inferencia en el diseño de la muestra, a través de la estratificación y las variaciones entre los PSU¹¹. Por lo tanto, el modelo es “robusto” hacia la violación del supuesto de

¹⁰ SVY: Prefijo que debe ser usado antes del comando, cuando se tratan encuestas con poblaciones estratificadas en STATA.

¹¹ PSU: Unidad primaria de muestreo: Agrega a las características de cierta población en grupos estandarizados.

heterocedasticidad y por ende la programación SVY, por lo cual no es necesario realizar los respectivos test de heterocedasticidad.

Por su parte, el cuadro 3 indica que la relación entre los signos de los coeficientes obtenidos en la estimación y el resultado esperado previamente, sólo no se cumple para la variable edad¹², quizás porque a medida en que la edad del jefe de hogar es mayor, la probabilidad de que el hogar presente pobreza oculta es mayor por motivos de estatus social, dificultad para cambiar de empleo con mayores ingresos y menor capacidad de pago del mismo.

Cuadro 3. Signos esperados y resultados de los efectos marginales

Variables	Signo Esperado	Resultado
Edad	Positivo	Negativo
Tipo de vivienda	Positivo	Positivo
Naturaleza de la vivienda	Positivo	Positivo
Afiliación seguridad social en salud	Negativo	Negativo
Nivel educativo	Negativo	Negativo
Tiene Telefono Celular	Negativo	Negativo
Empleo	Positivo	Positivo

Fuente: Elaboración propia.

En segundo lugar, lo esperado para el tipo de vivienda era una relación positiva dentro de las categorías, se esperaba que la probabilidad de ser pobre oculto, aumentará si la vivienda es menos “óptima” (cuarto, carpa, tienda, vagón, entre otros), lo que implica que los individuos tendrían una menor capacidad de pago para vivir en un mejor inmueble (casa, apartamento).

Una relación que cumplió con las expectativas fue la de la afiliación a seguridad social en salud, teniendo en cuenta que la privación de acceso a los servicios de salud es uno de los problemas más latentes en la “población pobre”, dado que el no tener afiliación a servicios de salud aumenta la probabilidad de ser pobre oculto.

¹² Se intuía que a medida que la edad del jefe de hogar aumentara, la probabilidad de que el hogar puede ser considerado pobre debería ser menor, lo cual no ocurre en la estimación. En un modelo preliminar, se incluyó la variable edad al cuadrado, para mirar su interacción y los coeficientes no eran significativos al 5% y los signos de las variables eran negativos.

Por su parte, a menor nivel educativo la inserción al mercado laboral puede ser más compleja y al tener un alto nivel educativo se esperaría que el individuo perciba unos ingresos mayores y no se encuentre en una situación de pobreza.

En cuanto a la tenencia de un teléfono celular se puede argumentar que dada la falta de capacidad de pago de un individuo en una situación de pobreza no tendría un bien que es tan aparentemente necesario en la actualidad.

5. CONCLUSIONES

Con base en las estimaciones realizadas, es posible identificar que las condiciones en cuanto a dotación del hogar son las más representativas al momento de determinar si los jefes de hogar son considerados “pobres ocultos”. En ese caso específico se consideran como dotaciones del hogar la naturaleza de vivienda, la afiliación al sistema de salud y las actividades diarias realizadas por parte del jefe de hogar, conviene traer a colación que los anteriores resultados coinciden con los obtenidos por Núñez y Ramírez (2002) en su estudio acerca de los determinantes de pobreza en Colombia para la década pasada, donde se evidencia que “mejores” dotaciones en el hogar son determinantes al momento de presentar reducciones en la pobreza.

En segundo lugar, se encuentra que, el acceso a un teléfono celular es una variable que podría ser determinante al momento de considerar una persona “pobre oculta”. Quizá se podría explicar este fenómeno basándose en que el acceso a teléfonos celulares ofrece al individuo la posibilidad de tener asistencia médica de emergencia y posibilidad de ampliar sus canales de comunicación, lo cual implica que el individuo tiene una calidad de vida mejor, teniendo en cuenta el acceso a servicios.

En tercer lugar, se observa que el hecho de trasladarse de una casa a un apartamento conlleva a una mayor probabilidad de considerar al jefe de hogar como pobre oculto. El anterior fenómeno puede ser explicado a través del sentido espacial, puesto que, el jefe de hogar tendrá que pasar de vivir con ciertas condiciones y número de personas en un espacio determinado, a vivir en un espacio más pequeño con el mismo número de personas y posiblemente sin las mismas condiciones del espacio anterior.

Como últimos aspectos, las características “individuales” del jefe de hogar como lo son la edad y el máximo nivel educativo parecen no ser tan determinantes como los aspectos expuestos anteriormente, esta apreciación es reforzada a través del análisis de los *Odds-Ratio* presentados en la Tabla 8, donde se aprecia que el valor del *Odd-Ratio* para esta variable es casi igual a 1, lo que refleja que no existe una relación de dependencia entre la edad y la pobreza oculta. Teniendo en cuenta la anterior apreciación, se concluye que características “propias” del jefe de hogar como lo

es la edad y la educación recibida, no son relevantes a la hora de ocultar la pobreza; por lo tanto, la pobreza oculta tiene más en cuenta las dotaciones del individuo que sus características individuales, aunque en teoría, mayores años de la educación deberían aumentar los ingresos del jefe de hogar y por ende, reducir la situación de pobreza, en general.

Es pertinente aclarar que si bien el modelo Logit, presentando los problemas que se esperaban de tratar datos de corte transversal, ha sido una herramienta útil para poder establecer una relación entre el marco teórico del estudio y las estimaciones resultantes, donde se pudo evidenciar, reforzándose con las investigaciones de otros autores, que las dotaciones del hogar parecen ser un factor definitivo al momento de evidenciar la ocultación de la pobreza.

Tomando todo en consideración, se concluye que, si bien hay características que podrían determinar la “ocultación” de la pobreza con base en el modelo Logit, el impacto de estas características encontradas es bajo, lo cual podría indicar la existencia multidimensionalidad y subjetivismo de la ocultación de la pobreza. En este sentido, si bien este estudio refleja algunos de los posibles determinantes de la pobreza oculta en Bogotá, la construcción simbólica del sujeto “pobre oculto” aún parece distante, puesto que pueden ser más (o menos) los factores que determinen si un jefe de hogar es pobre oculto o no. La anterior situación sugiere que existe una escasa investigación de carácter cualitativo al momento de estudiar la pobreza, situación que impide determinar e identificar las personas que son considerados “pobres ocultos”.

Respecto a las condiciones del género, si bien se puede ver un comportamiento general para la población nacional o de Bogotá, en la cual se denota que en la mayoría de los casos al ser jefe de hogar una mujer, existe una mayor incidencia en la pobreza, en el caso específico de la pobreza oculta en Bogotá es diferente, hay una mayor incidencia al ser jefes de hogar los hombres.

Lo anterior puede ser causado por la tendencia que hay en los estratos medios a que el jefe de hogar (hombre) trabaje, mientras su compañera hace las labores del hogar. El anterior hallazgo también difiere con la visión de la heterogeneidad personal propuesta por Sen (2000), ya que los hombres enfrentan menores privaciones de capacidades, y les resulta más fácil alcanzar el nivel de

vida que desean tener que a las mujeres, quienes por tradición han tenido que sufrir distintos tipos de discriminación de la sociedad.

Teniendo en cuenta que aproximadamente el 8% de la población de estratos 3, 4, 5 y 6 es pobre como se evidencia en la Tabla 1, esto sugiere que, si bien el sistema de estratificación es útil al momento de focalizar y organizar la población. En cierta medida, lo anterior parece estar afectando a ese 8% de la población, vulnerando su acceso a ciertos servicios y subsidios que podría brindarle el Estado, pero dada su estrato socio-económico no pueden acceder a ellos, puesto que existen personas en estratos más bajos que son prioridad para la entrega de estos subsidios y servicios.

Partiendo de la anterior observación, la estratificación, acompañada de la existencia de clases sociales, son determinantes fundamentales para comprender cómo se expresan las desigualdades socioeconómicas.

Una de las consideraciones iniciales en el documento planteaba unas posibles fallas en la medición de la pobreza a nivel nacional, por eso se está presentando el fenómeno de la pobreza oculta, si bien ya se conocen las características de la población, parece relevante examinar si esta población está siendo beneficiaria de las políticas públicas propuestas a nivel nacional y distrital para la reducción de la pobreza, de acuerdo a la encuesta multipropósito un porcentaje mínimo de esta población recibe ayudas del gobierno, si bien las razones para que no reciban las ayudas del gobierno no son muy claras el análisis se adherirá al pensamiento de que al vivir en un “estrato medio o alto” las políticas pierden su incidencia para el total de la población vulnerable.

Como una conclusión adicional, González y León (2014) concluyen que los individuos que se encuentren en una situación de pobreza coyuntural no tienen la misma resiliencia y adaptación que tienen los individuos que llevan más largos de tiempo en una situación de pobreza, la anterior conclusión puede tener un trasfondo visto en el primer capítulo (específicamente en el enfoque psicológico), donde se observa cómo la percepción propia de un individuo afecta su rendimiento, puede que los individuos en situaciones de “pobreza no oculta” asuman mejor ciertas actitudes para intentar resolver impedimentos que tienen al encontrarse situaciones de dificultad, mientras los individuos en una situación de pobreza oculta pueden sentir una pérdida de “estatus” lo cual

generaría un problema un poco más profundo basado en estigmas sociales, lo cual sería un tema de análisis que superaría los alcances de este estudio.

Consideraciones finales

La pobreza oculta puede verse como un fenómeno que puede acrecentarse en Bogotá, al carecer de datos que presenten la evolución de esta problemática a través del tiempo resulta complejo conocer si hay variaciones en la población de estudio, por lo tanto, sería pertinente la realización de bases de datos que contengan la información pertinente para hacer un análisis temporal sobre este tema. Si bien, la generación de políticas públicas más fuertes y con un énfasis en este tópico parecen necesarias, se puede adherir el análisis en el que se afirma que no existen unas condiciones institucionales óptimas para que se puedan promover políticas sociales, por lo tanto, un punto importante para que el problema pueda ser tratado con una mayor eficiencia es el fortalecimiento de la institucionalidad (nacional y local) más sólida sobre la cual se puedan crear e implementar políticas más eficientes, que beneficien a los pobres “ocultos”.

Para reforzar el análisis de política pública, es preciso aclarar que respecto a los dos últimos planes de desarrollo para Bogotá D.C, se encuentra que la política de “Bogotá Humana” presenta propuestas que podrían tener efectos positivos implícitos sobre la población “pobre oculta” puesto que expone un énfasis sobre las características del individuo y el hogar, esto a través de las políticas de “Creación de Oportunidades” y “Reducción de Desigualdad”. En segundo lugar, el Plan “Bogotá Mejor para Todos”, busca a través de la política “integración social para una ciudad de oportunidades” la mejora de condiciones para el individuo, no por medio de la creación de oportunidades individuales, sino a través de la creación y mejora de infraestructura, para un acceso más eficiente a servicios públicos que puedan fortalecer las condiciones de vida de los individuos en conjunto.

Respecto a la construcción de un “individuo representativo” de la pobreza oculta, se sugiere una investigación enfocada al análisis de las miradas de los otros en relación a quiénes se encuentran en esta situación (cualitativo) y de estas mismas personas respecto a su situación, tal como lo sugiere Castillo (2014) donde expresa que la ausencia de investigación al respecto habla de una

tendencia al interior de los estudios de pobreza que, por un lado, menoscaba la importancia de los aspectos simbólicos en la reproducción de la pobreza y, por otro, minimiza los aspectos relacionales, oscureciendo que la persistencia de este fenómeno se encuentra directamente vinculada a la sociedad en su conjunto.

Como recomendación metodológica para posteriores investigaciones, si se quisiera realizar un análisis probit y/o logit, debería contrastarse con la encuesta EMB para el año 2011, en aras de verificar los cambios en la cuantificación de la pobreza y con los resultados de futuras encuestas que se hagan de este tipo, quizás extendiéndolo a enfoques de tipo multinomial.

6. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Acosta, O. L.; Forero, N. y Pardo, R. (2014). Diagnóstico sobre el sistema de protección social colombiano y las principales acciones que se deben realizar para su ajuste y modernización. Bogotá, D. C.: Informe final, Convenio Cepal-DNP.
- Castillo, G. M. (2014). *Fronteras simbólicas y discriminación en las clases medias*. Buenos Aires, Argentina: CLACSO.
- Constitución política de Colombia [Const.] (1991) Artículo 2 [Título I]. 2da Ed. Legis.
- Congreso de Colombia. (noviembre 8 de 2006) Artículo 207 [Libro III]. *Por la cual se expide el Código de Infancia y Adolescencia*. [Ley 1098 de 2006].
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística (2014), Encuesta Continua de Hogares ECH, Bogotá. DANE
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística (2017). *Necesidades Básicas Insatisfechas -NBI-* Recuperado el 15 de 05 de 2017, de DANE:
<https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/pobreza-y-condiciones-de-vida/necesidades-basicas-insatisfechas-nbi>
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística (2012). *Misión para el Empalme de las Series de Empleo, Pobreza y Desigualdad (Mesep)*. Bogotá D.C., Colombia: DANE.
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística (2017). *Pobreza Monetaria Y Multidimensional En Colombia 2016*. Bogotá D.C., Colombia. DANE
- Departamento Nacional de Planeación. (2012, 28 de mayo). *Metodologías Oficiales y Arreglos Institucionales para la Medición de la Pobreza en Colombia* (Documento CONPES 150). Bogotá D.C., Colombia: DNP.
- Deubel, A.-N. R. (2015). *Políticas Públicas: Formulación, implementación y evaluación* (undécima ed.). Bogotá, Colombia: Auroa.
- Dimas, D. (2016). *Pobreza y desigualdad en Bogotá: resultados en los últimos años*. Observatorio de Desarrollo Económico. Bogotá D.C. Recuperado de:
<http://observatorio.desarrolloeconomico.gov.co/base/lectorpublic.php?id=838#sthash.HsRl6aav.B34Wgz3k.dpbs>

- Fernandez, M, (2000). *La construcción social de la pobreza en la sociología de Simmel*. Madrid, Universidad Complutense de Madrid.
- Gillie (1996): «The origin of the poverty line», en *Economic History Review*, 49, 726.
- González Vergara, P., León Téllez, J. (2014). Pobreza Oculta en Bogotá. En César Mackenzie Trujillo (Ed.) *Demografía, población y diversidad*. (pp. 409-469). Bogotá: Secretaría Distrital de Planeación Bogotá.
- Gordon, D, (2004): *La medición Internacional de la pobreza y las políticas para convertirla, en la Pobreza en México y el mundo: realidades y desafíos*. Ciudad de México, Siglo XXI.
- Gujarati, D & Porter, D (2009). *Econometría*, 2da ed. (pp.541-543). Ciudad de México. McGraw Hill.
- Gutiérrez, L. (2014) *Los Determinantes de la Pobreza Subjetiva en Colombia: un Estudio desde el Enfoque de las Capacidades y la Economía de la Felicidad*. Cali, Colombia. Universidad del Valle.
- Hewstone, M., & Fell, B. (4 de Junio de 2015). *Psychological perspectives on poverty*. Recuperado el 13 de 02 de 2017, de Joseph Roundtree Foundation: <https://www.jrf.org.uk/report/psychological-perspectives-poverty>
- Honderich, T. (1995). *The Oxford Companion to Philosophy*. New York, United States. Oxford University Press Inc.
- Ley N°.1532. Congreso de la República de Colombia. Bogotá D.C., Colombia. 7 de junio de 2012.
- Ley N°1058. Congreso de la República de Colombia. Bogotá D.C., Colombia. 26 de julio de 2012.
- Ley N°1785. Congreso de la República de Colombia. Bogotá D.C., Colombia. 21 de junio de 2016.
- Luccetti, L. (2006). Caracterización de la Percepción de Bienestar y Cálculo de la Línea de Pobreza Subjetiva en Argentina. *CEDLAS Working Paper*, No.49, 9-17.
- Mendoza Torres, M., Tarazona Morales, O., & Duque Vargas, L.(2011). Caracterización de la pobreza oculta y su efecto en la sostenibilidad económica de las pequeñas y medianas empresas de la localidad de Usaqué. *Revista de la Facultad de Ciencias Económicas: Investigación y Reflexión*, 19(2).
- Moral, E. (2003). *Modelos de Elección Discreta*. Madrid: Universidad Autonoma de Madrid

- Murali, V., & Oyebode, F. (2004). Poverty, social inequality and mental health. *Advances in Psychiatric Treatment* , 216-224.
- Núñez, J., Ramírez, J. (2002). *Determinantes de la pobreza en Colombia. Años recientes*. Capítulo 5, Bogotá D.C. CEPAL
- Osorio Mejía, A., Aguado Quintero, L. (2006). Percepción subjetiva de los pobres: Una alternativa a la medición de la pobreza. *Reflexión Política*, junio, 26-40.
- Pogge, (2002) Thomas *World Poverty and Human Rights*, 2nd ed. (Cambridge: Polity Press), pp. 29-30.
- Rawls, J (1995). *Liberalismo Político*. Capítulo 5. Ciudad de México. Fondo de Cultura Económica.
- Secretaría Distrital de Planeación. (2014). Presentación De Resultados De La Encuesta Multipropósito 2014. Bogotá D.C., Colombia. Alcaldía Mayor de Bogotá
- Sen, A (2009). *La idea de Justicia*. Capítulo 2. Bogotá: Editorial Taurus.
- Sen, A. (2000). *Desarrollo y Libertad*. Capítulo 4. Buenos Aires: Editorial Planeta.
- Silva, A., P. Gonzáles & L. Peña. (2007). ¿Qué hogares colombianos son pobres? Una aproximación desde la ECV del 2003. *Investigación y Reflexión*, 15 (1), 9-28.
- Simmel, G. (1977). Sociología. *Estudios sobre las formas de socialización*. *Revista de Occidente*, Madrid.
- Singer, P. (2002). “*El pan que retienes pertenece al hambriento*”. Banco Interamericano de Desarrollo.
- Townsend, Peter, 1993: La conceptualización de la pobreza en *Revista de Comercio Exterior*, Vol. 53, Num. 5. México.
- Weber, Max (1985), *Ensayos de sociología contemporánea I*, Barcelona: Planeta-De Agostini, p. 164
- Wilkinson, R. G. (1996). *Unhealthy Societies: The Afflictions of Inequality*. Londres: Routledge.

7. Anexo

7.1. Programación en STATA®

```
svyset _n [pweight=fex_c], strata(cod_localidad) vce(linearized) singleunit(missing)
*Eliminar estrato 1 y 2*
drop if estrato < 3
*Destring de Variables sqrt
destring npcep7, replace
destring npchp4, replace
destring npcip12, replace
destring npckp1, replace
*Eliminar no jefes de hogar*
drop if npcep6 != 1
*sexo*
replace npcep5a=0 if npcep5a==2
*Subsidio*
replace nhccp15=0 if nhccp15==2
*Afiliado al regimen subsidiado*
replace npcfp1=0 if npcfp1!=1
*Telefono Celular*
replace npcip12=0 if npcip12==2
*Servicios*
replace nvcbp11c=0 if nvcbp11c==2
replace nvcbp11d=0 if nvcbp11d==2
gen servicios=nvcbp11a+nvcbp11b+nvcbp11c+nvcbp11d
*Raza**
replace npcep17=0 if npcep17<=5
replace npcep17=1 if npcep17>5
*estado civil
replace npcep7=3 if npcep7 ==1
replace npcep7=3 if npcep7 ==2
replace npcep7=3 if npcep7 ==6
replace npcep7=2 if npcep7 ==3
replace npcep7=2 if npcep7 ==4
replace npcep7=1 if npcep7 ==5

**Logit**
svy linearized : logistic pobre1aj8 npcep4 npcep5a nvcbp10 nhccp1 nhccp15 nhccp18 npcep7 npcep17 npcfp1 npchp4 npcip12 npckp1
ingtotugaj8 servicios
svy linearized : logistic pobre1aj8 npcep4 npcep5a nvcbp10 nhccp1 nhccp15 nhccp18 npcep7 npcep17 npcfp1 npchp4 npcip12 npckp1
servicios
svy linearized : logistic pobre1aj8 npcep4 nvcbp10 nhccp1 nhccp15 npcep7 npcep17 npcfp1 npchp4 npcip12 npckp1 servicios
svy linearized : logistic pobre1aj8 npcep4 nvcbp10 nhccp1 nhccp15 npcep17 npcfp1 npchp4 npcip12 npckp1
svy linearized : logistic pobre1aj8 npcep4 nvcbp10 nhccp1 nhccp15 npcfp1 npchp4 npcip12 npckp1
svy linearized : logistic pobre1aj8 npcep4 nvcbp10 nhccp1 npcfp1 npchp4 npcip12 npckp1

**Probit**
svy linearized : probit pobre1aj8 npcep4 npcep5a nvcbp10 nhccp1 nhccp15 nhccp18 npcep7 npcep17 npcfp1 npchp4 npcip12 npckp1
ingtotugaj8 servicios
svy linearized : probit pobre1aj8 npcep4 npcep5a nvcbp10 nhccp1 nhccp15 nhccp18 npcep7 npcep17 npcfp1 npchp4 npcip12 npckp1
servicios
svy linearized : probit pobre1aj8 npcep4 npcep5a nvcbp10 nhccp1 nhccp15 nhccp18 npcep17 npcfp1 npchp4 npcip12 npckp1 servicios
svy linearized : probit pobre1aj8 npcep4 npcep5a nvcbp10 nhccp1 nhccp15 npcep17 npcfp1 npchp4 npcip12 npckp1 servicios
svy linearized : probit pobre1aj8 npcep4 npcep5a nvcbp10 nhccp1 nhccp15 npcfp1 npchp4 npcip12 npckp1 servicios
svy linearized : probit pobre1aj8 npcep4 npcep5a nvcbp10 nhccp1 nhccp15 npcfp1 npchp4 npcip12 npckp1
svy linearized : probit pobre1aj8 npcep4 nvcbp10 nhccp1 npcfp1 npchp4 npcip12 npckp1
*Efectos Marginales*
margins, dydx(*)
```